2009학년도
가톨릭대학교 자체평가보고서

154년을 뛰어온 대학, 가슴이 뛰는 대학
아시아 국제화의 허브 가톨릭대학교가 뛰고 있습니다.
The Hub of Global Asia: The Catholic University of Korea is in high gear!

2009. 12.

자체평가추진위원회

가톨릭대학교
THE CATHOLIC UNIVERSITY OF KOREA

목 차

[서론]

가톨릭대학교 자체평가 보고서에 대하여(보고서의 방향성과 방법론) ------ 1

[본론]

1장. 가톨릭대학교 자체평가의 개요 ---------- 7

1. 자체평가의 정의
2. 자체평가의 추진 사유(목적)
3. 자체평가 추진 조직
4. 자체평가 추진 규정

2장. 가톨릭대학교 자체평가 시스템 ---------- 12

1. 자체평가시스템 및 모형 설정의 기본 방향 ---------- 12
2. 자체평가 시스템 및 모형 ---------- 14
   2.1. 자체평가 모형
   2.2. 자체평가 절차
   2.3. 교정별 자체평가 시스템
   2.4. 교정별 자체평가 모형
3. 자체평가 대상/시기/실적 기준 ---------- 16
   3.1. 자체평가 대상
   3.2. 자체평가 시기
   3.3. 평가 실적 기준 (학)년도

4. 자체평가 지표 설정 ---------- 18
4.1. 성신교정 자체평가 지표 ---------- 19
4.2. 성심교정 자체평가 지표 ---------- 22
4.3. 성의교정 자체평가 지표 ---------- 34
5. 자체평가 지표 설정에 대한 정보공시 항목 반영 여부 ---------- 36
5.1. 성신교정 자체평가 지표 - 정보공시 항목 반영 여부 ---------- 36
5.2. 성심/성의교정 자체평가 지표 - 정보공시 항목 반영 여부 ---------- 37

3장. 가톨릭대학교 자체평가 결과 ---------- 42

1. 전략 이행 관점에서의 총론적 자체평가 결과 ---------- 42
1.1. 국제경쟁력 강화 전략 - 이행 성과 ---------- 44
1.1.1. 성심교정 국제캠퍼스 조성
1.1.2. GEO 프로그램 개설 및 운영
1.1.3. 외국인 교수/학생/영어강좌/국제교류의 확대
1.2. 대학 평판도 및 이미지 강화 전략 - 이행 성과 ---------- 47
1.2.1. 교육역량강화사업 2년 연속 선정 - 1위
1.2.2. 입학사정관제 지원사업 3년 연속 선정 - 선도대학으로의 위상 정립
1.2.3. MOU 체결의 확대
1.2.4. 약학대학 설립을 위한 전교적 노력
1.2.5. ELP 운영 강화
1.2.6. 2단계 BK21 사업 추진 - 의학분야 1위 선정
1.2.7. 서울성모병원의 약진 - 선도형 연구중심병원 선정
1.3. 생태캠퍼스 추진 전략 - 이행 성과 ---------- 53
1.4. 우수학생 선발 및 장학제도 개선 전략 - 이행 성과 ---------- 54
1.4.1. 1% 우수학생 유치
1.4.2. 선발 제도의 다양화를 통한 우수학생 유치
1.5. 연구 환경 개선 및 산학협력 추진 전략 - 이행 성과 ---------- 56

2. 평가 영역/항목/지표에 따른 각론적 자체평가 결과 ---------- 57
2.1. 성신교정 자체평가 결과 ---------- 57
2.1.1. 성신교정 자체평가 결과 - 총괄 현황---------- 58
2.1.2. 성신교정 자체평가 결과 - 영역별 세부 결과 ---------- 59

2.2. 성심교정 자체평가 결과 ---------- 62
2.2.1. 성심교정 교육부문 BSC 평가 결과 - 총괄 현황 ---------- 62
2.2.2. 성심교정 교육부문 BSC 평가 결과 - 영역별 세부 결과 ---------- 65
2.2.3. 성심교정 교육부문 BSC 평가 결과 - 학과별 등급분포현황 ---------- 90
2.2.4. 성심교정 교육부문 BSC 평가 결과 - 전년 대비 실적 현황 ---------- 94
2.2.5. 성심교정 행정부문 BSC(행정부서) 평가 결과 ---------- 98
2.3. 성의교정 자체평가 결과 ---------- 105
2.3.1. 성의교정 교육부문 BSC 평가 결과 - 총괄 현황 ---------- 105
2.3.2. 성의교정 교육부문 BSC 평가 결과 - 영역별 세부 결과 ---------- 106
2.3.3. 성의교정 행정부문 BSC 평가 결과 ---------- 117

3. 타대학과의 비교에 의한 자체평가 결과 ---------- 120
3.1. 취업률 (타대학과의 비교) ---------- 120
3.2. 장학금 지급 실적 (타대학과의 비교) ---------- 121
3.3. 논문 실적 (타대학과의 비교) ---------- 122
3.4. 저역서 실적 (타대학과의 비교) ---------- 124
3.5. 연구비 수주액 (타대학과의 비교) ---------- 125
3.6. 외국인 교수 비율 (타대학과의 비교) ---------- 127
3.7. 외국인 학생 비율 (타대학과의 비교) ---------- 128

4. 자체평가 추진을 통한 개선 결과 ---------- 129
4.1. 행정부문 BSC 개선 결과 (2010년도 자체평가시 적용) ---------- 130
4.2. 조직커뮤니케이션 강화를 위한 “총장 지시사항 연번관리시스템” 구축 ----- 140

[결론]

총평 ---------- 142

1. 우리가 평가를 통해 얻은 것
2. 우리의 강점 및 약점
3. 우리의 2010년 평가는?
4. 평가결과 활용 계획

<서론>

가톨릭대학교 자체평가 보고서에 대하여

(보고서의 방향성과 방법론)

[서론] 가톨릭대학교 자체평가 보고서에 대하여

- 보고서의 방향성과 방법론

대학자체평가 원년도인 2009년, 가톨릭대학교의 자체평가 결과 보고서가 단순히 외부적인 법적 의무화에 의한 형식적 Paper가 아닌, 실질적인 자체 진단 과정과 평가 결과의 공유, 그리고 대학의 중장기적인 목표 달성을 위한 역량 집중의 도구이자 방법론으로 자리하기 위해서는, 보고서 작성의 명확한 방향성에 대한 보다 진지한 판단과 숙고가 필요했다.

이에 본교의 자체평가 결과 보고서는 그 작성에 있어서 다음과 같은 방향성을 갖는다.

첫째, 대외적으로는 형식적인 Paper-Work나 단순 통계성 보고 혹은, 학교 선전 차원의 과대성 포장이 아닌, 본교의 미래 발전 방향 설정을 위한 실질적인 진단 및 평가의 결과물로 자리매김할 수 있도록 하고자 하였다. 즉, 본교 자체평가의 과정과 그 결과가 대학 발전을 위한 자발적인 노력의 산물인 동시에, 투명성과 객관성 담보에 대한 외부적 관점에서의 동의를 이끌어 낼 수 있는 방향으로 보고서를 작성하였다.

둘째, 내부적으로는 자체평가의 당위성과 제반 평가시스템 및 프로세스의 적합타당성, 그리고 평가 결과의 활용 계획 등에 대한 구성원의 이해와 공유를 통해 역량의 집중화를 도모할 수 있는 내부적 가이드로서의 역할에 초점을 맞추었다. 본 보고서가 자체평가의 진정한 의미를 담지해 내기 위해서는 외부적인 관점에의 치중보다는 내부적인 관점에서 얼마나 유용한 자료와 정보로서 자리할 수 있는가를 우선적으로 고려하였다는 것이다.

자체평가 결과의 '공시'는, 우선적으로 외부 고객에 대한 정보 제공을 담지하는 것이겠으나, 자체평가 결과 그 자체는, 내부 구성원 스스로가 소속된 조직의 현 좌표와 상황을 확인하고 전교적인 목표에 집중할 수 있도록 하는 수단과 그 기점으로 활용토록 함을 우선적인 목적으로 하여야 한다. 즉, 자체평가 결과의 공시가 외부 고객을 염두에 둔 대외적 지향성을 갖고 있다면, 자체평가 '결과'는, 평가의 대상인 동시에 평가의 주체가 되어야 하는 본교의 내부적 성찰과 변혁 및 발전을 위해 우선적으로 활용되어져야 한다는 일관된 논지 하에 본 보고서를 작성하였다고 할 수 있겠다.

본 보고서의 작성 방법에 있어서는, 대교협에서 제시한 가이드라인과 보고서 양식을 준용하되, 본교의 자체 평가의 특성을 감안하여 목차와 내용이 일부 조정되었다.

다만, 교육부문 BSC 도입을 통해 학과평가가 시뮬레이션으로 진행된 바, 이에 대한 평가 순위별 학과명까지 대외적으로 공시하는 것은 시기적으로나 방법적으로 자체 평가 원년에는

적합지 않은 것으로 판단되었다. 이에 앞서 언급한 보고서의 방향성과 그 맥락을 같이 하여, 대외적 공시 보고서와 내부적 보고서를 구분하여 작성하였다. 다만, 각 보고서 간의 전체적인 내용 차이나 가감은 전혀 없되, 대외적 공시 보고서에는 세부 학과명 등의 공개는 지양하고 내부 보고서에만 세부 학과명과 실적을 공개하여 자체적으로 활용하고자 한다.

본 보고서의 각 장에 대한 개괄적인 내용과 취지를 정리하자면 다음과 같다.

[1장] 자체평가의 개요에서는, 본교 자체평가를 위한 기본적인 구조 서술과, 대학 자체평가의 정의와 추진 사유 및 목적, 그리고 방향성에 대해 본교 입장에서의 재해석과 재정립을 도모하고자 하였다.

이미 대외적 공식적으로 대학 자체평가에 대한 정의와 목적 등이 공표되어 있으나, 근본적으로 대학 자체평가는 법적인 의무화라는 강제성에 의해서가 아닌, 각 대학의 자발적인 호응과 그 필요성에 대한 내부적 공감대 형성, 그리고 각 대학의 특성에 맞갖는 평가의 정착화·토착화의 의지에 의해 지속적으로 추진되어야 할 과제이며, 정부의 대학정책이 요구하는 기본 취지도 바로 “대학의 자발성”에 있는 것으로 사료된다.

따라서 1장에서 서술되는 내용은, 대외적으로 공표된 항목별 내용의 기술과 함께, 본교에서 이를 어떤 내용으로 재정의 하였는가를 명확히 기술함으로써 자체평가에 대한 본교의 실질적인 논리성을 담지해 내고자 하였다.

[2장] 가톨릭대학교의 “자체평가” 시스템에서는, 본교의 자체평가시스템 및 모형 설정의 기본 방향과 이에 따른 자체평가 지표 설정의 세부 사항들을 서술하였다. 또한, 우리가 설정한 지표가 정부와 대교협이 요구하는 정보공시 항목의 반영을 충분히 이행하였는지를 자체적으로 체크한 내용을 포함하였다.

[3장] 가톨릭대학교의 “자체평가” 결과에서는, 전략 이행 관점에서의 총론적 자체평가 결과를 우선 제시하였고, 평가 영역/항목/지표에 따른 각론적 자체평가 결과를 순차적으로 서술하였다. 이는 자칫 각각의 지표에만 국한되어 본교의 성과에 대한 전체적 맥락을 간과하는 우를 방지하고자 하는 취지이며, 상호연관성을 갖고 조합된 지표군이 이루어 낸 전략적 관점에서의 성과에 대한, 보다 거시적 관점에서의 진단이 우선적으로 필요함을 인지하였기 때문이기도 하다.

또한, 본교의 자체평가시스템이 내부 조직간의 비교 평가 혹은, 내부적으로 설정된 목표 달성도에 의한 평가로 설계되어 있으므로, 이러한 한계점을 극복하기 위해서 타대학과의 비교에 의한 자체평가 결과를 분석하였으며, 단순히 자체평가 결과만을 ‘결과’로 인식하지 않고, 그 추진 과정을 통해 개선된 ‘과정 상의 결과물’ 역시 본교가 자체평가를 통해 얻은 주요한

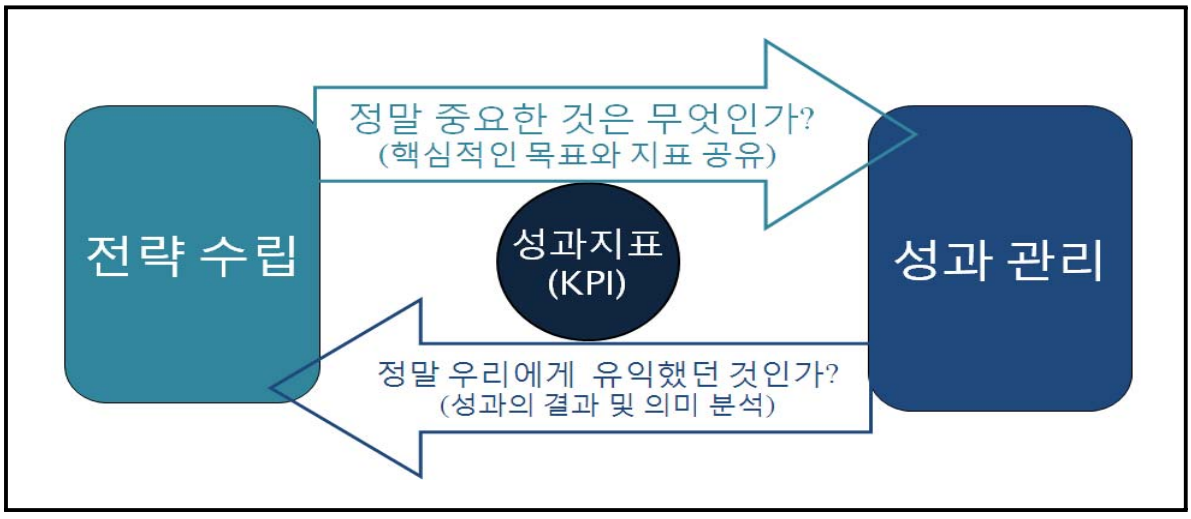
‘결과’로 인식하여 이에 대해서도 별도로 서술하였다.

[결론] 총평에서는, 개략적인 총평 – 우리가 평가를 통해 얻은 것, 우리의 강점 및 약점, 우리의 2010년 평가의 주안점, 그리고 평가 결과의 활용 계획 – 과 후속 과제에 대한 방향성 제시 수준으로 정리하여 본 보고서를 매듭지었다.

총평을 간략하게 매듭지은 까닭은, 자체평가의 과정과 결과 도출이라는 일련의 프로세스보다, 결과 도출 이후의 개선 작업과 활용 계획에 대한 내부적인 의견 수렴과 합의 과정이 차년도를 위해서는 더욱 중요한 또 하나의 프로세스로 판단되었기에, 이 부분에 대한 내용은 자체평가 결과에 대한 외부적 공시 및 내부적 공유 이후에 주어진 본교 구성원들의 몫으로 남겨두고자 하였기 때문이다.

이러한 결론 부분에서의 여백은, 본교가 자체평가 결과 활용에 대한 구체적 계획과 실천 의지가 부족하기 때문이 아니라, 오히려 더 열린 장을 통해서 구성원과 적극적으로 소통함으로써 자체평가의 지속적인 추진과 활용에 전교적인 드라이브를 걸겠다는 강한 자신감과 의지의 표현으로 읽혀져야 할 것이다. 이러한 본교의 취지는 차년도 자체평가 결과와 그 실제적인 활용 내용을 통해 명확히 드러나게 될 것이며, 조만간 실시될 대교협의 평가 인증 과정을 통해서도 확인될 수 있으리라 사료된다.

자체평가를 통해서 본교가 얻고자 하는 것은, 하단의 그림과 같이 **①우리가 추구하는 가치체계가 과연 무엇**이며, **②그 가치 체계를 평가할 수 있는 적합타당한 지표는 무엇**이고, **③그 지표에 의해 측정된 결과가 우리에게 정말 유의미한 가치였는가**를 다시 한번 검증해 봄으로써, **④보다 합리적이고 효과적인 전략 로드맵 구축과 전략 이행을 추진할 수 있는 선순환 구조의 정립**이라 사료된다.



자체평가 원년도에 본교 자체평가의 과정과 그 첫 결과물이 대내외적으로 모두 만족할 수는 없을 것으로 사료된다. 또한 '평가' 자체가 내포하고 있는 '변별력'의 문제는, 변별에 따른 필연적인 불만과 이의 제기의 평가군이 존재할 수 밖에 없음은 명약관화한 것이다.

다만, 이러한 자체평가 원년의 노력의 결실인 본 보고서가, 차년도의 더 큰 도약과 더 합리적인 개선 및 개혁을 위한 본교의 행보에 있어 무게감 있는 초석으로 자리하고, 보다 열린 장에서 구성원들이 '성과'와 '평가'를 활발히 논의하고 공유할 수 있는 계기로 자리할 수 있기를 바라며 그 첫 장을 열어 놓는다.

<본론>

[1장] 가톨릭대학교 자체평가의 개요

1. 자체평가의 정의

2. 자체평가의 추진 사유(목적)

3. 자체평가의 추진 조직

4. 자체평가의 추진 규정

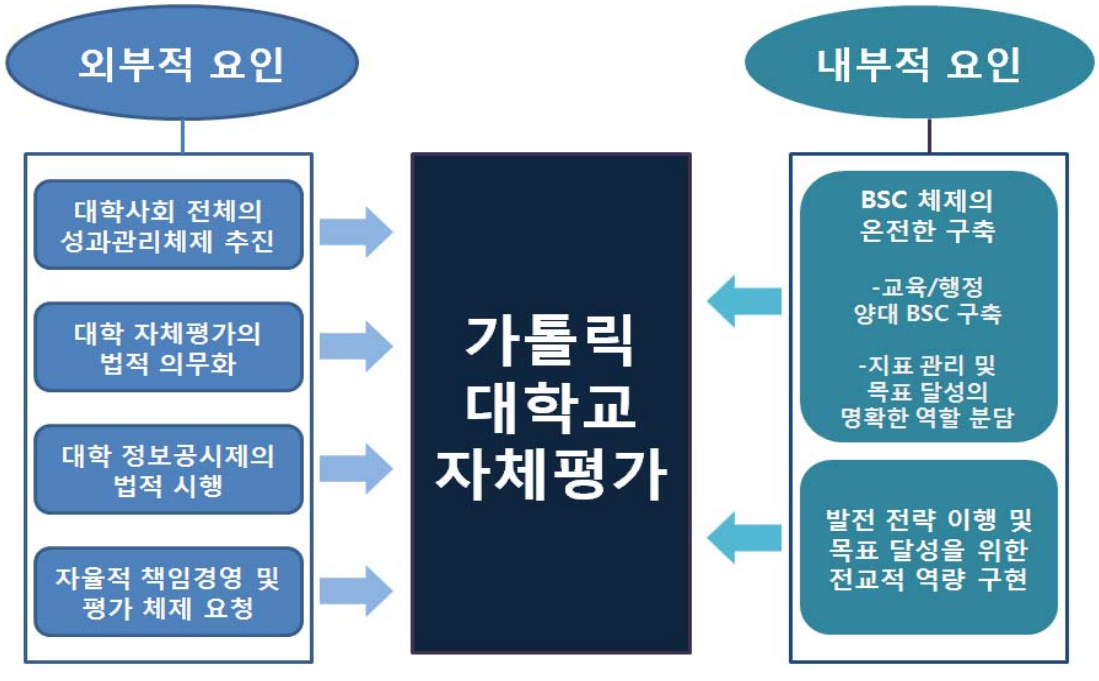
[1장] 가톨릭대학교 “자체평가”의 개요

1. 자체평가의 정의

자체평가의 대외적 정의	자체평가에 대한 본교의 내부적 정의
대학의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등에 관한 사항을 스스로 점검·평가하여 그 결과를 공시하는 것	본교가 추구하는 가치 체계와 가치 추구 과정 및 그 성과에 대한 자체적인 진단과 평가를 통해, ①가치 체계의 우선 순위(목표)를 재정립 ②가치 추구의 방법론(전략과 실행계획) 업그레이드 ③구성원 모두가 이를 공유(커뮤니케이션) ④조직 역량의 집중화(시너지 효과)를 위한 가장 기본적이고 필수적이며 최우선적인 추진 과제

2. 자체평가의 추진 사유(목적)

대외적 추진 사유	본교의 내부적 추진 사유
▶ **정부의 대학 정책에 대한 호응** ■ 대학사회 전체의 성과관리체제 확산 ■ 대학 자체평가의 법적 의무화에 부합 ■ 실적 공개를 통해 정보공시체제에 부합	▶ **조직 전체를 BSC 성과관리체제로 정렬** ■ 교육부문-행정부문 BSC 양대 축 형성 ■ 통합적·전교적 성과(평가)관리체제 구축 ■ 지표 관리의 명확한 분담과 협업
▶ **자율적 책임경영 및 평가 도입을 통한 교육 경쟁력 강화 요청에의 부응** ■ 국내 대학의 경쟁력 및 평가역량 강화 ■ 대학교육에 대한 자율적 책임성 담보	▶ **대학의 발전 전략 및 목표를 통합적으로 연계시키기 위한 집중적 경영전략 수립** ■ 대학 정책의 방향성에 대한 명확한 인지 ■ 대내외적 역량 강화를 위한 전교적 부응

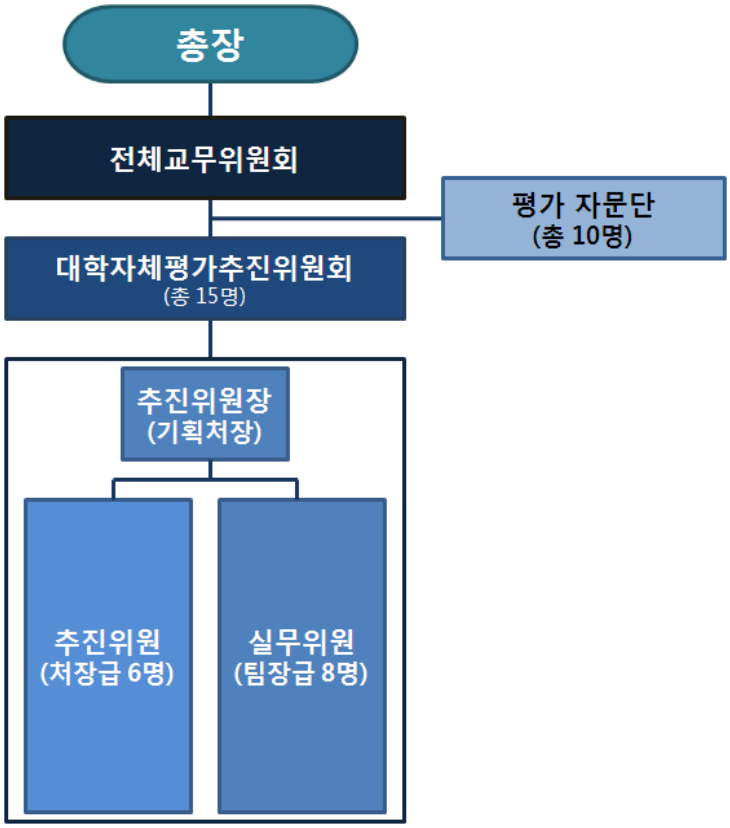


3. 자체평가의 추진 조직

3.1. 관련 근거

▶[고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙 제4조 제1,2항]
"학교장의 자체평가 전담 조직/인력의 의무화"
① 학교의 장은 자체평가의 기획·운영·조정 및 관리 등을 위하여 자체평가위원회와 자체평가를 전담하는 조직·인력을 두어야 한다.
② 자체평가위원회의 구성 및 운영 등에 필요한 사항은 학교의 장이 정한다.

3.2. 조직 구성



역할
▶전체교무위원회 ■ 자체평가 총괄 기획/심의 ■ 기본계획 수립 및 조정에 관한 사항 ■ 기타 평가와 관련된 중요한 사항
▶자체평가추진위원회 ■ 자체평가 기획/운영/조정 및 관리 ■ 자체평가 기본 방향 및 전략 수립 ■ 자체평가 지표 개발 및 관리 ■ 자체평가 업무 개선 방향 도출 ■ 자체평가 자료 수집 및 분석 ■ 자체평가 실시/운영에 관한 제반업무 ■ 자체평가 보고서 작성 ■ 자체평가 결과 활용 방안 마련 ■ 3개 교정 협조체제 구축
▶평가자문단 ■ 자체평가 관련 학내 의견 수렴 ■ 평가결과 검토/자문

▶실무조직 위주로 최대한 슬림화된 조직 구성
형식적이거나 대규모의 위원회 구성은 지양하되, 교내에 현존하는 관련 위원회들을 최대한 연계·활용하고, 실제적인 실무를 담당할 수 있는 인력들로 위원회 구성.

▶3개 교정의 원활한 협조 체제를 고려한 조직 구성
대학 자체평가는 대학 전체를 대상으로 실시되어야 하므로, 3개 교정의 특수성을 감안하여 각 교정별 담당부서와 역할을 명확히 설정한 후 교정간 원활한 협조 체제로 운영.

▶평가의 질적인 개선을 실질적으로 유도할 수 있는 조직 구성
평가의 객관성, 공정성, 신뢰성이 확보될 수 있으며, 평가의 질적인 개선을 실질적으로 유도할 수 있는 조직으로 구성.

3.3. 구성 현황

3.3.1. 자체평가추진위원회 - 총 15명

구분	직위/소속	성명	위촉 기간	비 고
위원장	기획처장	김기찬	2009.9.1 ~ 2011.2.28	
추진 위원	성신 교학처장	손희송	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성신교정
	사무처장	이 남	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
	교무처장	박광국	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
	연구행정실장	윤석원	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
	기획부처장	박희우	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
	성의 기획실장	전해명	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성의교정
실무 위원	행정실장	최종명	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성신교정
	경영평가팀장	박종화	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
	전략기획팀장	김명수	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
	교무지원팀장	이정화	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
	총무팀장	이진훈	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
	연구.산학협력팀장	남미애	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
	경영평가팀(실무자)	최안나	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
	기획팀장	남궁환	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성의교정

3.3.2. 평가 자문단 - 총 8명

소속	성명	위촉 기간	비 고
국어국문학	송성욱	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
철학	신승환	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
국사학	채웅석	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
중국언어문화	박종한	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
화학	신유주	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
물리학	박정만	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
소비자주거학	김경자	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성심교정
간호학과/제2부학장	유양숙	2009.9.1 ~ 2011.2.28	성의교정

▶ 자문단 구성방향(내부인사 ➡ 내부인사 + 외부인사)

- 자체평가 원년은 내부인사로만 자문단 구성, 평가 관련한 식견 및 학내 의견 수렴 기구로 활용.
- 향후에는 평가에 대한 실질적인 자문 역할과, 자체평가 실시를 통한 학교 발전의 의지를 대내외적으로 표명하기 위해 외부인사(학부모, 학생대표, 평가전문가)들을 자문단에 포함토록 추진.

4. 자체평가 추진 규정

가톨릭대학교 자체평가 규정 (제정 2009. 9. 1)

제1조(목적) 이 규정은 가톨릭대학교(이하 “본교”라 한다)의 교육여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 실시하는 자체평가에 관하여 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(정의) 자체평가는 총장이 본교의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 학교운영의 전반에 대하여 종합적으로 점검·분석·평정하는 것을 말한다.

제3조(대상 및 시기) 자체평가는 본교 운영 전반을 대상으로 하며 매년 1회 실시한다.

제4조(평가계획 수립 등) 총장은 매년 평가를 실시하기 전에 평가에 관한 시행계획을 수립하고 평가의 기준 및 방법 등을 전 부서·학과(전공)에 사전 공지하여 평가에 대비할 수 있도록 하여야 한다.

제5조(기구) ① 대학 자체평가업무의 주관 부서는 기획처 경영평가팀으로 한다.

② 평가의 효율적 시행을 위해 자체평가추진위원회(이하 “추진위원회”라 한다)와 자문단을 둔다.

제6조(추진위원회) ① 추진위원회의 위원장은 기획처장으로 한다.

② 추진위원회의 위원은 위원장을 포함하여 각 교정별 추진위원과 실무위원으로 20인 내외로 구성하며 총장이 임명한다.

③ 위원의 임기는 2년으로 하되 연임할 수 있다.

④ 추진위원회는 필요한 경우 위원회 내에 소위원회 및 연구위원회를 둘 수 있다.

⑤ 추진위원회는 다음 각 호의 사항을 심의·의결한다.

1. 평가 기본 방향 및 전략 수립
2. 평가 지표 개발 및 관리
3. 평가 실시, 운영에 관한 제반업무
4. 평가보고서 작성
5. 평가 결과 활용 방안 마련
6. 기타 위원장이 필요하다고 인정하는 사항

⑥ 위원회의 회의는 위원장이 필요하다고 인정할 때 소집하고, 재적위원 과반수의 출석과 출석위원 과반수의 찬성으로 의결한다.

제7조(자문단) ① 자문단은 학내 의견을 수렴할 수 있는 각 교정별 내부인사 혹은 자문 역할을 담당할 수 있는 외부인사들로 15인 내외로 구성하며 총장이 임명한다.

② 자문단의 임기는 2년으로 하되 연임할 수 있다.

③ 자문단은 평가와 관련한 학내 의견 수렴 및 평가 결과에 대한 검토와 자문 역할을 수행한다.

제8조(실사 등) 주관부서에서는 정확한 평가를 위하여 해당부서 및 학과(전공)에 자료의 제출요구와 실사를 할 수 있다.

제9조(평가결과의 공시 및 활용) ① 평가결과는 대학 홈페이지를 통하여 공시한다.

② 평가결과에 따라 우수 교직원, 부서 및 학과(전공)에 대하여 별도의 행·재정적 지원을 할 수 있다.

③ 평가결과는 본교의 장단기 발전계획 및 전략 수립, 대학특성화 정책 반영, 행정부서 및 대학(원), 학과(전공)의 구조조정 등에 활용할 수 있다.

제10조(세부사항) 본 규정 시행에 필요한 세부사항은 총장이 따로 정한다.

부 칙

제1조(시행일) 이 규정은 2009년 9월 1일부터 시행한다.

<본론>

[2장] 가톨릭대학교 자체평가 시스템

1. 자체평가시스템 및 모형 설정의 기본 방향

2. 자체평가 시스템 및 모형

3. 자체평가 대상/시기/실적 기준

4. 자체평가 지표 설정

5. 자체평가 지표 설정에 대한 정보공시 항목 반영 여부

[2장] 가톨릭대학교 자체평가 시스템

1. 자체평가시스템 및 모형 설정의 기본 방향

1.1. 3개 교정 운영의 본교 특성을 감안한 평가시스템 및 모형 설정

대다수 학과가 소속되어 있는 종합대학으로서의 성심교정, 의과대학과 간호대학이 소속된 성의교정, 그리고 신학대학이 소속된 성신교정, 이상 3개 교정별 소속 학과의 성격과 규모는 물론, 이에 따른 교정별 행정부서 조직 구조나 역할 및 인사제도 등에 있어서도 차이점과 특수성이 존재한다.

따라서, 3개 교정에 획일적으로 공통적인 평가시스템과 모형을 적용하는 것은 교정별 특수성과 교정간 다양성을 자체평가 결과에 담지해 내는 데에 오히려 장애물이 될 수 있다. 따라서, 기본적으로는 성과관리시스템의 내용을 준용하면서도 교정별 특성에 적합한 형식으로 평가시스템과 모형을 부분적으로 차별화하는 방식으로 자체평가 원년도의 평가시스템을 설정 및 운용하고자 한다.

1.2. BSC 성과관리체제 정착을 위한 평가시스템 및 모형 설정

자체평가 원년도의 평가시스템 및 모형은 앞서 언급한 바와 같이 3개 교정의 특수성에 따라 부분적으로 차별화된 성과관리시스템으로 설정하고자 하였다. 대학 조직에서의 BSC의 우수 운영 사례가 부재한 까닭은 전교적인 BSC 성과관리체제로 정착되지 못한 데에 있다고 할 수 있다.

즉, “교육”이라는 컨텐츠를 통해 “교육 사업”을 추진함에 있어서, 성과 관리를 위한 핵심성과지표는 우선적으로 교육 부문인 학과 차원에서 관리하고 담당해야 하며, 행정 부문의 각 행정부서만이 이러한 지표들이 최선의 성과를 창출할 수 있도록 제도 및 정책 수립과 사업 추진 등의 행정적 Initiative차원의 지표 관리가 이루어져야 함에도, 행정 부문 또는 교육 부문 어느 한 쪽에만 치우치거나 각 부문이 상호 연관성을 갖지 못하고 각기 움직임으로써 시너지 효과나 균형적인 성과 도출이 용이하지 못하기 때문이다. 교육부문 역시 교원 개인의 교수 행위로 창출될 수 있는 성과는 한계가 있으며, 교육 부문의 단위 조직이라 할 수 있는 학과 차원의 성과 창출을 위한 동기 부여 및 견인이 절실한 상황이다.
(대부분 교수 개인 업적 관리 수준으로 교원 개인에 대한 평가나 관리 측면만이 부각되었었고, 교원들이 속한 학과 차원의 평가나 지표 관리 측면은 매우 미흡했던 것이 사실임)

따라서, 본교는 이러한 문제점을 해결하기 위하여 전교적이고 통합적인 BSC 성과관리시스템을 자체평가시스템 및 모형 설정의 기본 근간으로 하고자 하였다. 이에 다음과 같이 교육부문과 행정부문을 양대 축으로 하여 BSC 관점에서 성과 관리가 가능할 수 있도록 자체평가 원년의 기초틀을 설정하였다.

1.3. 총론적인 자체평가와 각론적인 자체평가의 병행

서구에서 도입된 BSC 성과관리체제는 오래 전부터 조직 경영의 화두였음에도 불구하고 국내에 정착 또는 성공 사례가 극히 드문 것이 현실이다. 또한 성공 사례라 하는 경우에도 부분적이고 단기적인 내용에 대한 거품이 존재하는 것도 사실이다.

본교에서 행정부문의 BSC를 3년 동안 실무적으로 운영해 본 결과, BSC가 동양사회에 제대로 정착하기 어려운 원인 중 하나는, 기존의 BSC가 각론적인 성과 관리로서는 매우 균형적이라 할 수 있겠으나, 각론을 통합할 수 있는 총론적(총체적) 관점에서는 매우 취약할 수 밖에 없는 구조이기 때문이라는 결론을 얻게 되었다. 즉, 4대 관점별 지표 각각의 균형적 성과 관리로서는 BSC가 매우 합리적인 체제이면서도, 각론간의 균형성에만 치우쳐서 조직의 총체적인 전략 이행의 성과를 관리하고 측정하기에는 오히려 불편한 구조로 되어 있는 것이 일반적인 BSC 성과관리체제라는 것이었다.

대학의 최고경영자에게 있어서도 각론 차원의 세부 핵심 지표들을 중심으로 대학을 경영하는 것보다는, 총체적인 관점에서 전략 이행을 위한 과제 추진 방식으로 대학을 경영하는 것이 가시적인 성과 창출에는 훨씬 효과적이고 매력적일 수 밖에 없기에, BSC는 그 도입 순간부터 경영층에게 초점이 맞추어진 경영관리시스템으로서가 아니라, 조직과 구성원 관리 측면에만 국한된 인사관리시스템으로 전락할 위험성을 내포하고 있다고 하겠다.

따라서, 본교의 자체평가는 각론적인 지표별 성과 관리 중심의 BSC 체제를 모형으로 함과 동시에, 본교의 최상위 전략 이행 성과에 대한 총론적 자체평가 방식을 병행하고자 한다. 물론, 전략 이행의 세부 내용 안에는 BSC를 통해 설정된 핵심적인 성과 지표가 자리하고 있지만, 성과 지표들을 각론적으로 평가한다고 해서, 총론적인 전략 이행 성과를 평가했다고 할 수는 없는 것이다.

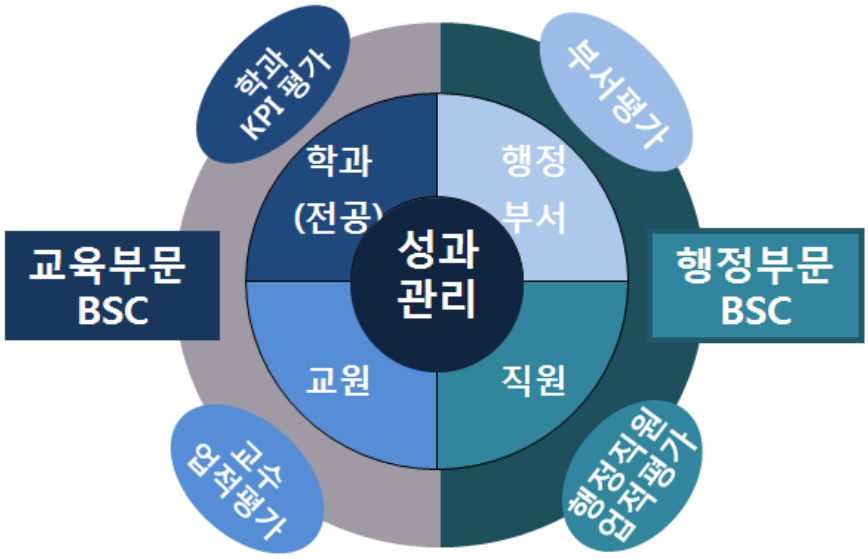
정리하자면, 본교의 자체평가 방식은 최상위 전략 이행 성과를 평가하는 총론적 자체평가 방식과, 본교가 추구하는 주요 가치들을 체계화한 핵심지표들의 성과를 평가하는 각론적 자체평가 방식의 병행이라고 말할 수 있겠다. 향후, 이러한 전략 이행 성과의 총론적 평가가 BSC 성과관리 시스템의 틀 안에서도 용이하게 작동할 수 있도록 BSC를 토착화시키는 것이 본교의 주요 과제이기도 하다.

1.4. 교육부문 BSC의 도입에 따른 자체평가 원년의 시뮬레이션 실시

대학자체평가를 이행하기 위해, 지난 2007년도부터 도입되었던 행정부문의 BSC와 연계될 수 있도록 2009년도에는 교육부문 BSC를 도입하여 학과평가를 실시하였다. 행정부문 BSC가 도입 원년도 당시 시뮬레이션으로 진행되어 이에 대한 결과를 통해 평가지표와 평가방식 등을 지속적으로 개선하였듯이, 2009년도 도입 원년인 교육부문 BSC 또한 시뮬레이션 평가를 통해서 평가지표(핵심성과지표) 설정과 평가 방식 등에 대한 차년도 개선 작업이 진행되어야 한다. 이러한 원년도 시뮬레이션 방식은, 대학 조직에 성과관리체제가 연착륙할 수 있도록 하기 위한 최선책인 것으로 사료된다.

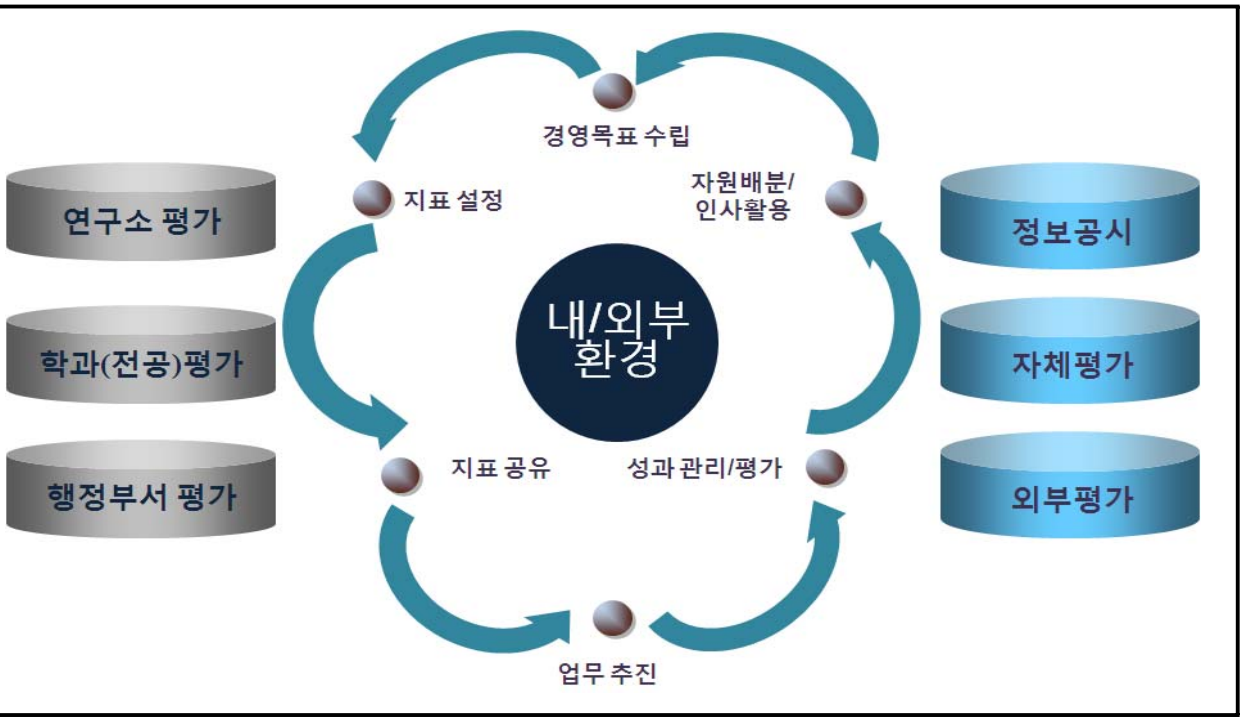
2. 자체평가 시스템 및 모형

2.1. 본교 자체평가 모형



구 분	교육부문 BSC	행정부문 BSC
조직성과	학과 성과평가	행정부서 성과평가
개인성과	교수 업적평가	행정직원 업적평가

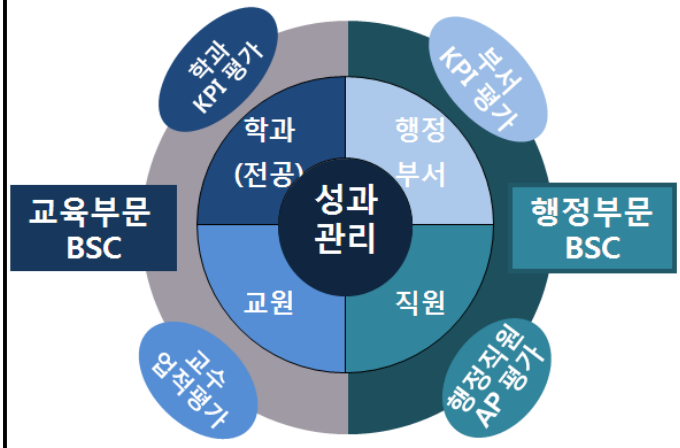
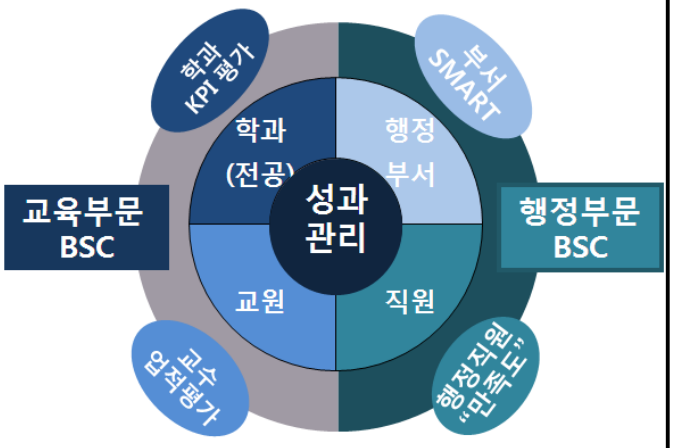
2.2. 본교 자체평가 절차



2.3. 교정별 자체평가 시스템

<table>
<tr><th>교정 구분</th><th>자체평가 시스템</th></tr>
<tr><td>성신교정</td><td>▶성신교정은 신학대학의 특수성으로 인해, 성심이나 성의와 같은 BSC 평가 모형으로 자체평가를 진행하는 것이 오히려 비효과적임. 따라서 단일 학과(신학과)의 현황 진단과 목표 달성을 위한 지표별 성과관리 방식으로 단순화하여 진행함.
*세부 사항은 본 보고서 이하 내용 참조</td></tr>
<tr><td>성심교정</td><td>
<table>
<tr><th>구 분</th><th>교육부문 BSC</th><th>행정부문 BSC</th><th>비고</th></tr>
<tr><td>조직성과</td><td>학과평가
(정량 지표 위주)</td><td>행정부서 KPI 평가
(정량 지표 위주)</td><td>학교 발전에 공헌할 수 있는
조직 차원의 핵심 관리 지표</td></tr>
<tr><td>개인성과</td><td>교수업적평가
(정량 지표 위주)</td><td>행정직원 AP 평가
(정성 과제 위주)</td><td>조직성과에 공헌할 수 있는
개인 차원의 핵심 추진 업무</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>성의교정</td><td>
<table>
<tr><th>구 분</th><th>교육부문 BSC</th><th>행정부문 BSC</th><th>비고</th></tr>
<tr><td>조직성과</td><td>학과평가
(정량 지표 위주)</td><td>SMART와 실적
(정량 지표 위주)</td><td>학교 발전에 공헌할 수 있는
조직 차원의 핵심 관리 지표</td></tr>
<tr><td>개인성과</td><td>교수업적평가
(정량 지표 위주)</td><td>부서만족도
(정성 지표 위주)</td><td>조직성과에 공헌할 수 있는
개인 차원의 핵심 추진을 통한
대내외 고객 만족도</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

2.4. 교정별 자체평가 모형

<table>
<tr><th>◉ 성심교정 BSC 평가 모형</th><th>◉ 성의교정 BSC 평가 모형</th></tr>
<tr><td> 
</td><td> 
</td></tr>
</table>

3. 자체평가 대상/시기/실적 기준

3.1. 자체평가 대상

구분	내용	규모
조직 차원	전임교원이 소속되어 있는 학과/과정/부속기관 (교육부문 BSC)	성심교정 : 33개 학과, 2개 과정, 3개 부속기관 성의교정 : 2개 학과 성신교정 : 1개 학과
	정규직 행정직원이 소속되어 있는 행정부서 (행정부문 BSC)	성심교정 : 28개 행정부서 성의교정 : 11개 행정부서 성신교정 : *종합행정부서 개념이므로 별도의 평가는 진행하지 않음.
개인 차원	전임 교원	*본 보고서에는 개인 차원의 평가 결과는 공개하지 아니하며, 조직 차원의 평가 결과만을 공개함.
	정규직 행정 직원	

▶소속 학생들이 없는 과정 및 부속기관들의 평가지표는 비중을 별도로 설정함.
▶**성심교정의 경우,** 대학원/특수대학원은 평가대상자 및 실적 부분에서 학부(전공) 평가와 중복되는 관계로, 교육부문 BSC 평가에서는 제외하고, 행정부문 BSC 평가 결과(일반대/특수대/교육대)를 활용토록 함.
▶**성신교정의 경우,** 신학대학의 교육과정은 입학에서 사제서품까지 총 6.5년의 교육과정으로 편성되어 있어 성직을 지망하는 학생들은 이 과정 안에서 학부와 대학원 과정을 이수함.
*따라서 평가 대상은 대학과 대학원을 포함하여 평가하는 것을 원칙으로 함.
▶**자체평가 원년에는 소속 과정/부속기관은 별도 평가하지 않으며, 2010년도 평가시 포함 예정.**

3.2. 자체평가 시기

구분	평가 시기
전임교원이 소속되어 있는 학과/과정/부속기관 (교육부문 BSC)	▶ **평가 시기 : 매년 10~11월** ※대학 자체평가 공시 시점에 준한 평가 시기 설정
정규직 행정직원이 소속되어 있는 행정부서 (행정부문 BSC)	▶ **평가 시기 : 매년 4~5월** ※ 행정부문의 성과 평가는 학년도 실적 기준으로 평가되므로, 당해 연도 2월말까지의 실적을 정리하여 4~5월에 평가 결과를 도출함. **※ 행정부문 BSC는 본교 자체적으로 旣 시행되어 온 평가 체제임.**

※일반 기업과 달리, 대학은 연도 개념(1월~12월)이 아닌 학년도 개념(3월~ 익년도 2월)으로 운영되고 있으므로, 현재와 같이 연말 개념의 자체평가 공시는 적합지 않은 것으로 사료됨. 따라서, 본교의 행정부문 BSC 평가 시기와 같이 학년도 개념의 자체평가 공시 시기(4~5월)로 전환하는 것이 대학 조직에는 보다 적합할 것으로 판단됨.

3.3. 평가 실적 기준 (학)년도

▶ **기준 (학)년도 설정 원칙 : 최종 데이터가 제시될 수 있는 가장 최근 (학)년도/학기 기준.**
(∵ 가장 최근의 실적으로 평가하는 것이 성과 관리의 상시성과 적합타당성을 담보할 수 있음)

▶ **단, 다음과 같은 경우의 지표는, 직전년도 또는 직전 학년도의 데이터를 평가 실적으로 함.**

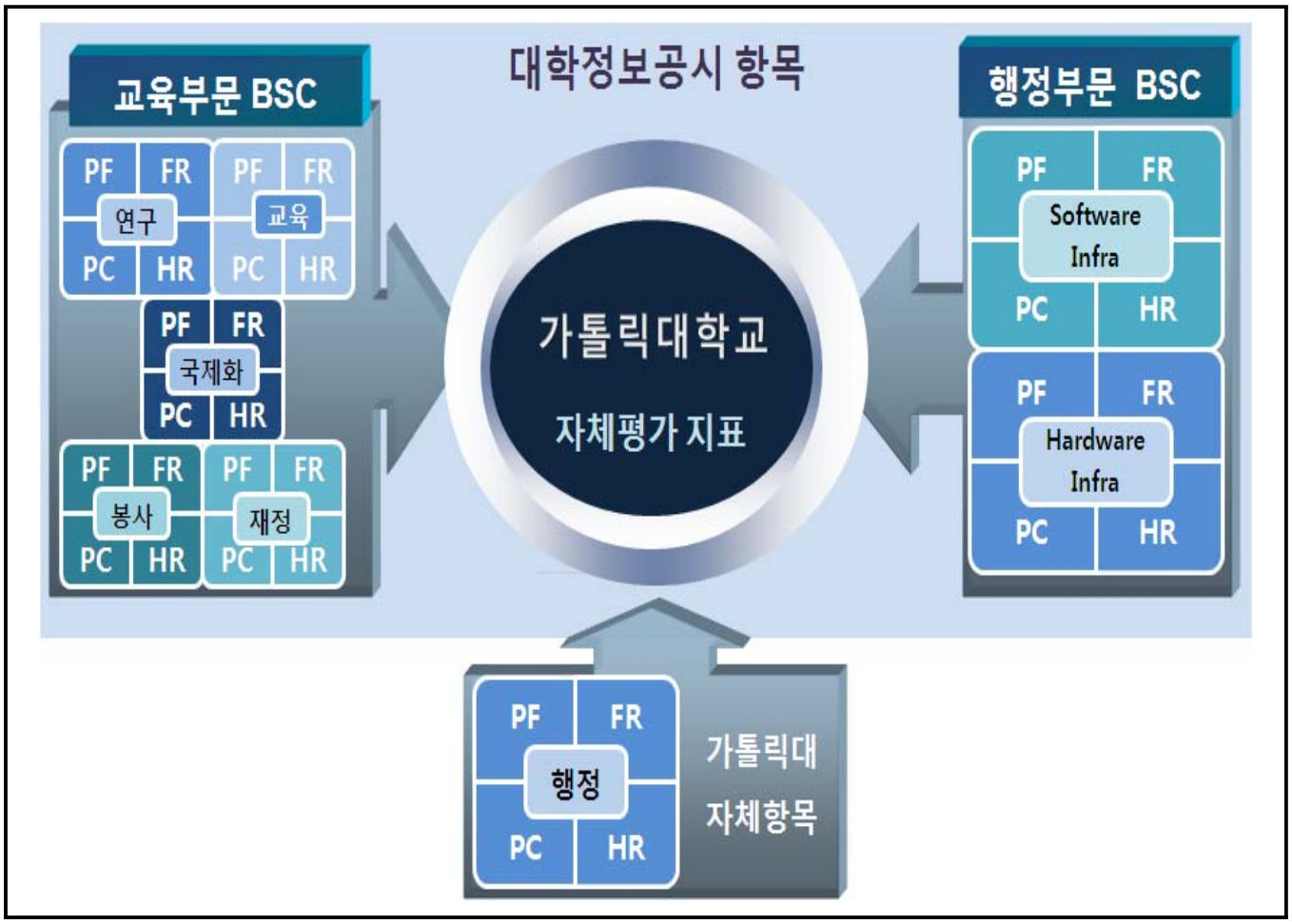
- 학년도 또는 연단위로만 실적 산출이 가능한 지표 중, 평가 시점에서 당해 (학)년도 최종 실적이 제시될 수 없는 지표. 예) 논문실적, 저역서실적, 연구비 수주액 등
- 1학기와 2학기의 실적 비중이 차이가 있는 지표 중, 평가 시점에서 당해 (학)년도 최종 실적이 제시될 수 없는 지표. 예) 장학금 지급 실적 등

※ 참고 사항
- “연(년)도 실적” 개념 : 당해년도 1월 1일 ~ 12월 31일까지의 실적
- “학년도 실적” 개념 : 직전년도 3월 1일 ~ 당해년도 2월 28일까지의 실적

4. 자체평가 지표 설정

본교의 자체평가 지표들은 다음의 그림과 같은 체계도로 설명될 수 있다.

▶ 본교 자체평가 지표 체계도



<본교 BSC 4대 관점>

관점		지향점	내용
PF	Profile	외부고객	고객(사회)은 우리를 어떻게 보는가?
PC	Process	내부프로세스	우리는 얼마나 효율적이고 효과적인가?
FR	Financial Resources	재무	수입 확대/비용 절감에 최선을 다하는가?
HR	Human Resources	학습과 성장	구성원의 능력 개발은 잘 되고 있는가?

4.1. 성신교정 자체평가 지표

4.1.1. 성신교정 자체평가 지표 현황

성신교정의 자체평가 지표는 < '지성, 영성, 인성, 사목자 양성' 을 목표로 하는 신학생 양성기관>이라는 본래의 설립 목적에 부합되도록 학생, 교육 및 사회봉사, 연구, 교육여건 등 총 4개 영역으로 설정되었다. 따라서, 앞서 기술한 바와 같이 성심, 성의교정과는 다른 평가체제로 자체평가했으며, 이에 설정된 평가지표는 총 4개 영역, 총 20개 지표로서 다음과 같다.

평가영역(배점)	평가항목	평가지표	지표출처
학생(20)	학생선발	신입생충원율	평가Pool
		최초합격자등록률	자체선정
	학사관리	중도탈락률	평가Pool
	교육성취도	진학률	평가Pool
		취업률	평가Pool
교육 및 사회봉사 (30)	전임교원 확보	전임교원확보율	평가Pool
		전임교원1인당 학생수(편제기준)	평가Pool
	수업관리	전임교원 강의담당 비율	평가Pool
		강의평가 평균점수	자체선정
	사회봉사 및 연수	학생의 봉사활동 참여율	자체선정
		학생의 국내외 연수 참여율	자체선정
	교수 개발	전임교원 국내외 연수 참여율	자체선정
연구(20)	논문실적	전임교원 논문실적	평가Pool
	저서실적	전임교원 저역서실적	평가Pool
교육여건(30)	재정지원	학생1인당 교육비	평가Pool
		장학금 수혜율	평가Pool
	도서 및 정보자료	학생1인당 장서수	평가Pool
		학생1인당 도서구입비	자체선정
	교육지원시설	기숙사 수용률	평가Pool
		교사시설 확보율	평가Pool

▶평가 영역 - 학생, 교육 및 사회봉사, 연구, 교육여건 등 4개 영역
▶평가 항목 - 학생 영역 : 학생선발에 관한 사항, 학사관리, 교육성취도
- 교육 및 사회봉사 영역 : 전임교원의 확보, 수업관리, 학생 봉사활동 및 연수활동, 교수의 자기 개발과 관련한 연수실적
- 연구영역 : 전임교원의 논문과 저서·역서 실적
- 교육여건 영역 : 도서관과 기숙사 등 교육지원 시설, 학생에게 투여되는 교육비, 장학금 등 재정지원 정도
▶평가 지표 - '자체평가 Pool'선택 지표 14개 + 본교 자체 선정 지표 6개 = 총 20개 평가지표
- 영역별 지표 수 : 학생(5개), 교육 및 사회봉사(7개), 연구(2개), 교육여건(6개)
- 영역별 배점 : 학생(20점), 교육 및 사회봉사(30점), 연구(20점), 교육여건(30점)

4.1.2. 성신교정 자체평가 지표 산식

평가영역	평가지표	산출 방식
학생	신입생 충원율	(정원내 입학자/정원내 모집인원)×100
	최초 합격자 등록률	(최초합격자 중 등록자수/최초합격자수)×100
	중도 탈락률	(사유별 중도탈락학생수 /재적학생수)×100 *사유별 중도탈락=미등록+미복학+자퇴+학사경고+학생활동+유급제적+재학연한초과+기타
	진학률	(국내.외진학자/졸업자)×100
	취업률	[(취업자/(졸업자-(진학자+입대자+취업불가능자+외국인유학생)]×100 *취업자=정규직+정규직(대기발령)+비정규직(임시직)+비정규직(시간제, 일용직)+비정규직(무급가족종사자)+자영업
교육 및 사회봉사	전임교원 확보율	(전임교원수/교원법정정원)×100
	전임교원 1인당 학생수	편제정원 학생수(학부+대학원)/전임교원수
	전임교원 강의담당 비율	(전임교원 강의담당학점/총개설 강의학점)×100
	강의평가 평균점수	과목별 강의평가 점수의 합/총과목수
	학생의 봉사활동 참여율	(봉사활동 참여 학생수/재학생수)×100
	학생의 국내외 연수 참여율	(국내외 연수 참여 학생수/재학생수)×100
	전임교원의 국내외 연수 참여율	(국내외 연수 참여 교원수/전임교원수)×100
연구	전임교원 1인당 논문 실적	국내 연구논문 계/전임교원수
	전임교원 1인당 저역서 실적	총 저역서/전임교원수
교육여건	학생 1인당 교육비	교육비/재학생수 *교육비=교비회계(자금계산서)의 교육비[보수+관리운영비+연구학생경비+교육외비용]+산학협력단회계(자금계산서)의 교육비[산학협력비+보조사업비+일반관리비+운영외비용]
	장학금 수혜율	(장학금 수혜자 총인원/재학생수)×100
	학생 1인당 장서수	장서/재학생수 *장서=동양서(권)+서양서(권)
	학생 1인당 도서구입비	연간 도서구입예산/재학생수
	기숙사 수용률	(기숙사 수용인원/재학생수)×100
	교사시설 확보율	[(기본시설 보유면적+지원시설 보유면적)/기준면적]×100

***평가 대상 : 학생영역 평가지표는 학부 대상, 이외 모든 평가지표는 학부 및 대학원 대상임.**

4.1.3. 성신교정 자체평가 척도

영역	평가지표	평 가 척 도				
		A (1.0점)	B (0.8점)	C (0.6점)	D (0.4점)	E (0.2점)
학생	신입생 충원율	100%	99~98%	98~97%	97~86%	86%미만
	최초 합격자 등록률	90%이상	90%~70%	70%~50%	50%~30%	30%미만
	중도 탈락률	2.5%미만	2.5~3%	3~6.5%	6.5~8%	8%이상
	진학률	16%이상	16~12%	12~5%	5~4%	4%미만
	취업률	80%이상	80~75%	75~62%	62~59%	59%미만
교육 및 사회봉사	전임교원 확보율	104%이상	104~87%	87~58%	58~54%	54%미만
	전임교원 1인당 학생수	23명미만	23~27명	27~40명	40~44명	44명이상
	전임교원 강의담당 비율	64%이상	64~60%	60~47%	47~44%	44%미만
	강의평가 평균점수	4.0이상	4.0~3.0	3.0~2.0	2.0~1.0	1.0미만
	학생의 봉사활동 참여율	15%이상	15%~12%	12%~9%	9%~6%	6%미만
	학생의 국내외 연수 참여율	40%이상	40%~35%	35%~30%	30%~25%	25%미만
	전임교원의 국내외 연수 참여율	40%이상	40%~35%	35%~30%	30%~25%	25%미만
연구	전임교원 1인당 논문 실적	1.0편이상	1.0~0.8편	0.8~0.4편	0.4~0.3편	0.3편미만
	전임교원 1인당 저역서 실적	0.2권이상	0.2~0.15권	0.15~0.1권	0.1~0.05권	0.05권미만
교육여건	학생 1인당 교육비	13,100천원 이상	13,100~ 9,900천원	9,900~ 6,100천원	6,100~ 5,500천원	5,500천원 미만
	장학금 수혜율	133%이상	133~116%	116~70%	70~62%	62%미만
	학생 1인당 장서수	79권이상	79~69권	69~46권	46~40권	40권미만
	학생 1인당 도서구입비	400천원이상	400~200천원	200~100천원	100~50천원	50천원미만
	기숙사 수용률	45%이상	45~30%	30~10%	10~6%	6%미만
	교사시설 확보율	160%이상	160~124%	124~89%	89~80%	80%미만

▶평가척도는 매우 우수(A), 우수(B), 보통(C), 미흡(D), 매우 미흡(E)의 5등급 적용.

▶5등급의 구분값은 대학 자체평가 모니터링시스템에서 제공하는 전국 국·공립 및 사립대학(단, 교육대, 산업대 제외)의 평가지표별 상위15%, 상위25%, 하위25%, 하위15% 값을 활용하여 작성. *본교가 자체 선정한 평가지표의 경우에는 과거 대학종합평가편람 평가척도를 적용.

4.2. 성심교정 자체평가 지표

성심교정, 성의교정의 자체평가 지표는 크게 BSC 체제를 기반으로 교육부문의 BSC와 행정부문의 BSC를 양대 축으로 정보공시항목을 반영하였으며, 이와는 별도로 정보공시항목에는 포함되어 있지 않으나, 본교의 종합적인 인프라를 평가할 수 있는 자체평가 지표들로 구성되어 있다.

4.2.1. 성심교정 교육부문 BSC 평가 지표

(1) 성심교정 교육부문 BSC 평가 지표 현황

지표구분	BSC 관점	평가영역	지표명	가중치	연관 지표	비고
성과지표(80)	PF	교육	신입생 수능 성적	5	행	대외적 경쟁력 측정과 연관
			취업률	15	특/언/공/행	
			장학금 지급 실적	3	언/공/행	
		소 계		23		
		연구	국내/국제 논문 실적	15	특/언/공/업/행	
			저/역서 실적	5	업/공/행	
			연구비 수주액	10	특/언/공/업/행	
		소 계		30		
		국제화	외국인 교수 비율	1	언/공/행	
			외국인 학생 비율	3	언/공/행	
			외국어 강의 비율	3	언/행	
		소 계		7		
	PC	교육	수업평가 결과	5	특/업/행	대내적 만족도 측정과 연관
		봉사	학교 행정 참여	5	업	
			입시 참여	5	업	
		소 계		15		
	FR	재정	기금 모금 실적	5	특/언/공/행	재무적 측정과 연관
		소 계		5		
	HR	-				
자체지표(20)	소 계			20		학과자체 설정
총 계				100		

(2) 성심교정 - 교육부문 BSC 평가 지표 설정 주요사항

<table>
<tr><td>지표 구분</td><td>▶성과지표(80점) - 성과지표평가 대상에 공통으로 적용되는 정량적 지표

▶자체지표(20점) - 학과 특성과 조건을 고려하여 자체적으로 설정하는 지표(정량/정성지표)
*단, 학과별 발전전략 및 실행계획 수립 필수 포함(가중치 추후 검토)</td></tr>
<tr><td>BSC 관점</td><td>▶BSC 4대 관점에 입각한 성과 지표 구분(가중치는 80점 만점)
<table>
<tr><th colspan="2">관점</th><th>지향점</th><th>내용</th><th>가중치</th></tr>
<tr><td>PF</td><td>Profile</td><td>외부고객</td><td>고객(사회)은 우리를 어떻게 보는가?</td><td>60</td></tr>
<tr><td>PC</td><td>Process</td><td>내부프로세스</td><td>우리는 얼마나 효율적이고 효과적인가?</td><td>15</td></tr>
<tr><td>FR</td><td>Financial Resources</td><td>재무</td><td>수입 확대/비용 절감에 최선을 다 하는가?</td><td>5</td></tr>
<tr><td>HR</td><td>Human Resources</td><td>학습과 성장</td><td>구성원의 능력 개발은 잘 되고 있는가?</td><td>-</td></tr>
</table>
※학과 평가 지표의 대부분이 대외적인 주요 평가 지표와 매칭되므로, Profile 관점의 지표가 상당부분을 차지할 수 밖에 없음.</td></tr>
<tr><td>평가영역 및 가중치</td><td>▶성과 지표에 교육·연구·봉사 3대 영역을 기본으로 국제화와 재정을 포함하여 5개 영역 구분
- 평가영역별 가중치(80점 만점) : <u>교육-28 연구-30 봉사-10 국제화-7 재정-5</u>

▶지표별 가중치 : 지표 자체의 대내외적 비중과 학과 자력에 의한 향상 가능도 등을 감안
- 국제화 지표는 학과 자력에 의한 향상 가능도가 낮은 점과 시뮬레이션인 점을 함께 고려, 외국인 교수 비율은 상징적으로 1(정책에 의한 교원 선발 고려), 외국인 학생 및 외국어 강의 비율은 3(전반적으로 실적이 매우 낮은 지표이므로 시뮬레이션에서는 가중치를 최소화함)
- 장학금 지급 실적도 학과 자력에 의한 향상 가능도를 고려하여 가중치를 3으로 최소화함
- 전교적 주요 이슈 지표인 취업률과 연구 부문의 지표는 상대적으로 가중치를 높임

※ 지표별 가중치는 실제 학과 평가시에, 당해 시점의 전교적 정책 방향 또는 대외적 상황 등이 고려되어 일부 변경 및 조정될 수 있음.</td></tr>
<tr><td>연관 지표</td><td>▶학과 평가 지표와 Matching되는 지표의 대내외적 주요 정책 및 제도 표기
- 연관 지표 약자 : 특-전공특성화사업, 행-행정부문 BSC, 언-언론기관평가
공-대학정보공시, 업-교수업적평가</td></tr>
<tr><td>기타사항</td><td>▶<특허/기술이전 실적> : 현재 평가 지표에는 없으나, 실적 발생시 가산점 부여 검토 예정.

▶FR 관점 지표 : 재무 관점의 지표로 설정하고자 하였으나, 교육원가 산출 방법 등에 대한 충분한 검토 후 지표 설정 결정 예정.
*단, 기금 모금 실적은 평가 지표로 우선 설정.

▶HR 관점 지표 : 인적자산 관리 지표로서 학과 평가에는 별도의 지표 설정하지 않음.</td></tr>
</table>

(3) 성심교정 - 교육부문 BSC 평가 지표 선정 과정

▶ 지표 Pool

- 기존의 교내 특성화사업을 통해 다년간 각 학과에 사전 공지 및 공유된 평가 지표
- 대외적으로 법적 의무사항인 대학정보공시항목 지표
- 주요 언론기관(중앙일보 등)의 대학평가지표
- 정부의 교육역량강화사업 Formula 지표
- 교내에서 旣 시행 중인 교수업적평가 항목
- 행정부문에 이미 도입된 BSC 성과관리지표 중 실제적으로 학과 차원에서 관리하여야 할 지표

▶ 지표 Pool 내에서의 학과 평가용 지표 선정 기준

- 본교 5대 경영전략의 구체화 및 실행력을 강화할 수 있는 지표 : 5대 경영전략과 매칭 지표
- 본교 BSC 4개 관점의 균형 성과 창출 지표 : BSC 4대 관점 기준으로 행정부문 BSC와 매칭 지표
- 통제 가능, 달성 가능, 측정 가능한 지표 : 평가의 객관성 담보 지표
- 외부 평가시 활용될 수 있는 대표성 지표 : 교육/연구/봉사 영역을 기준으로 대표성 지표 선정

⬇

[5대 경영전략] 주요 내용		행정부문 BSC (관련 평가지표 : KKPI)	교육부문 BSC (학과평가지표)
국제경쟁력 강화	▶성심국제캠퍼스 추진 ▶글로벌 인재 육성 - 외국인유학생 강화 - 외국인 교원 확충 - 영어 강의 확대	외국인 교수 비율 외국인 신입생 유치율 외국인 학생 유치율 성심교정 영어강좌 비율 인바운드 학생/교수수	**외국인 교수 비율** **외국인 학생 비율** **외국어 강의 비율**
대학 평판도 및 이미지 강화	▶외부기관과의 연계 강화 ▶ELP 활성화 ▶봉사학점 개발 ▶자기주도적 경력개발시스템 관리 ▶가톨릭 법조,경영인 포럼 구축 ▶특수대학원 활성화	취업률 매체 보도 ELP 신청학생 수 학위과정 지원율 기금 모금 실적 수업평가 결과	**취업률** **기금 모금 실적** **수업평가 결과**
생태캠퍼스 추진	▶녹색 생태캠퍼스 구축 ▶저탄소 생태문화벨트 조성 ▶캠퍼스 인접지역 외부환경 개선 및 생태로 추진	녹지공간 확보 사업(과제형)	-
우수학생선발 및 장학제도개선	▶최우수인재유치 ▶우수학생 유치 장학제도 개선 ▶학생선발제도 다양화	성심 신입생 충원율 최초 합격자 수능성적 1% 우수학생 선발 외국인 학생 유치율 장학금 지급 실적	**신입생 수능 성적** **장학금 지급 실적**
연구환경개선 및 산학협력추진	▶교수환경개선 - 교수연구실적 강화 - 연구재원 확충 - 연구비 지원확대 - 연구장비,시설 및 공간확충 - 중점연구소지정 및 육성 - 연구교수제도 확대 - 대학원생 연구지원시스템 강화 ▶산학협력 적극적추진	국제/국내논문 실적 저역서 실적 연구비 수주액 대학원생 논문게재 건수 <교수연구부문>순위 연구소 활성 지수 교원/학생 만족도	**논문 실적** **저역서 실적** **연구비 수주액**

(4) 성심교정 - 교육부문 BSC 평가지표별 세부 평가 기준 (2009 시뮬레이션 기준)

평가지표	평가대상년도	평가기준
신입생 수능성적	2009학년도	▶**입학관리팀의 2009학년도 수능성적 환산 기준 및 결과 적용** ▶**음악과** - 합격자 선발시 수능성적 반영 비율이 20%에 불과한, 실기 중심의 전형 학과이므로, **[신입생 수능성적]은 평가 지표에서 제외**함 ▶**디지털미디어학부** - 외국어영역을 제외한 환산성적이기에 타 학과와 비교가 불가능하므로, **[신입생 수능성적]은 평가 지표에서 제외**함
취업률	2009학년도	▶**순수 취업률(%) = [C/{A-(B+D+E+F)}] x 100** **졸업자(A), 진학자(B), 취업자(C), 입대자(D), 취업불가능자(E), 외국인유학생(F)** -취업자 : 2008. 8월과 2009. 2월 졸업자 중 2009년 4월 1일 현재 취업한 자 -취업자의 정의는, 대학정보공시 지침과 동일. -주/야간 구분 전공은 주/야간 수치 합산. -舊 전공명 해당 취업률도 포함.
장학금 지급 실적	2008학년도	▶**장학금 지급 실적 = 재학생 1인당 장학금액(C=B/A)** -재학생(A) : 각 전공 재학생수(2~4학년)+(1학년 학부생수÷ 학부내 전공수)로 산출 -재학생수 : 2008.4.1, 10.1일 각 기준 -장학금 총액(B) : 2008학년도 1,2학기 전공별 장학금 지급 총액 -주/야간 구분이 있는 전공은 주/야간 수치 합산
수업평가 결과	2009-1학기	▶**학사지원팀의 2009학년도 1학기 전임교원 담당 전공과목 수업평가 결과 적용**
국내/국제 논문 실적	2008년	▶**2009년 전임교원의 전년도(2008년) 논문실적** ▶자료기준일 : 2008.1.1~2008.12.31, ▶전임교원 : 2009.4.1자 ▶실적 산정 기준 : 대학정보공시 지침, 한국학술진흥재단 조사시스템(KRI)
저/역서 실적	2008년	▶**2009년 전임교원의 전년도(2008년) 저역서 실적** ▶자료기준일 : 2008.1.1~2008.12.31, ▶전임교원 : 2009.4.1자 ▶실적 산정 기준 : 대학정보공시 지침, 한국학술진흥재단 조사시스템(KRI)
연구비 수주액	2008년	▶**2009년 전임교원의 전년도(2008년) 논문실적** ▶자료기준일 : 2008.1.1~2008.12.31, ▶전임교원 : 2009.4.1자 ▶실적 산정 기준 : 대학정보공시 지침, 한국학술진흥재단 조사시스템(KRI)
외국인 교수비율	2009.10.1	▶**외국인 교수 비율 = 소속 외국인 전임교원수 ÷소속 총 전임교원수** ▶**2009학년도 외국인 전임교원수 기준** - 전임교원수 : 2009.10.1일자
외국인 학생 비율	2009학년도	▶**외국인 학생 비율 = (1,2학기 소속 외국인 학생수 ÷1,2학기 소속 재적생수)** ▶2009.4.1일자, 2009.10.1일자 학적 기준
외국어 강의비율	2009학년도	▶**외국어 강의 비율=1,2학기 외국어 강의 전공 과목수 ÷ 1,2학기 전공 과목 총수** ▶ **2009학년도 1,2학기 전공 개설과목 현황 기준** -외국어 관련 전공의 경우, 영어와 관련한 영미언어문화학부를 제외한 프랑스어문화학과/동아시아언어문화학부의 관련 외국어 강의도 실적에 포함함을 원칙. ▶**영미언어문화학부** - 타 학과의 외국어 강의가 거의 영어인 점을 고려하여, 비교 평가가 형평성이 없으므로 **[외국어 강의 비율]은 평가 지표에서 제외**함
학교 행정 참여	2008년	▶**본교 교수업적평가 [봉사영역 평가항목 및 기준] 준용.** (단, 제14조, 제15조 1항은 기준에 적용하지 않음) -연간 봉사업적 상한 점수(150점) 미적용하며, 실적별 점수 모두 인정. -“당연직, 비당연직에 따른 점수 조정” 미적용하며, 실적별 점수 모두 인정 ▶평가 대상 항목 : 교수업적평가시행세칙 제13조(봉사업적)[표3]의 [학교행정], [대학원], [부설연구소] [부속기관장] ▶평가 점수 : 2008학년도 교수업적평가 결과 적용.
입시 참여	2008년	▶**본교 교수업적평가 [봉사영역 평가항목 및 기준] 준용.** (단, 제14조는 기준에 적용하지 않음) -연간 봉사업적 상한 점수(150점) 미적용하며, 실적별 점수 모두 인정. ▶평가 대상 항목 : 교수업적평가시행세칙 제13조(봉사업적)[표3]의 [비정기적 봉사활동] 중 “입시출제, 운영, 이에 준하는 위원(합숙/비합숙) ▶평가 점수 : 2008학년도 교수업적평가 결과 적용.

(5) 성심교정 - 교육부문 BSC 평가 척도

등급	A	B	C	D	E
배점	1.0	0.8	0.6	0.4	0.2
지표별 점수	가중치 × 등급점수				

▶ 성심교정 교육부문 BSC는 전체 학과(전공)의 총수를 A, B, C, D, E 5개 등급으로 나누어 상대평가 방식으로 진행함.

▶ 지표별 점수 산출 방식은, 각 지표별 등급 부여 기준에 입각하여 A, B, C, D, E 등급 부여 후, 부여된 등급과 해당 지표의 가중치를 곱하여 지표별 점수로 환산함. 모든 학과의 실적이 도출된 지표에 대하여는 계열별 평균치를 기준으로 등급 기준을 설정하였으며, 일부 학과만 실적이 있는 지표(국제화 지표 등)는 유효한 실적을 기준으로 등급 부여 및 점수 산출을 진행함.

▶ 총점 산출은 미적용 지표의 가중치를 제외한 75점 만점 기준의 결과를 100점 만점으로 환산함. 단, 일부 학과의 경우는, 미적용 지표 추가로 인해 해당 지표의 가중치를 제외하고 환산 처리하며, 학부별 실적만 가능한 지표의 경우에는, 학부 내 각 학과(전공)들에 모두 동일한 결과치 적용하고, 학과를 제외한 [과정]과 [부속기관]은 금번 시뮬레이션 평가에서는 제외함.

▶ 평가 점수 산출 방식이 상기와 같은 까닭은, 평가 첫해에는 평가의 기준으로 삼을 수 있는 각 지표별 통계수치를 산출할 수 없으므로, 본교 교수업적평가 계열 구분에 따라 문과계열/이과계열 학과(전공)의 순위를 산출한 후, 순위에 따라 평가등급(A, B, C, D, E)을 균등 배분함. 2009년~2011년까지 3년간의 학과 평가를 진행한 후, 통계치 산출이 가능한 시점에서는 각 학과(전공)에서 지표별 목표치를 설정하는 방식으로 평가방법 변경 예정임.

(6) 성심교정 - 교육부문 BSC 평가 지표별 등급 부여 기준

① 등급별 급간 설정 방식

▶ 평가 대상 학과 전체가 해당 지표의 실적이 있는 경우

- 계열별 해당 지표 실적의 평균값을 산출한 후, 평균값을 C등급의 급간 기준으로 설정하고 순위별 실적간의 Gap을 고려하여 이외 등급의 급간을 설정함.

※대외적인 타대학(또는 타대학의 동일·유사 전공)과의 비교 평가가 아니고, 학내-계열내 시뮬레이션 평가인 관계로, 등급별 급간을 평균치를 고려하지 않고 일정 비율(또는 수치) 기준으로 사전 설정하게 되면, 평가결과를 통해 학내에서의 해당 학과의 현 좌표를 진단 및 확인하기가 어려움.

※동일 지표라도 계열별 특성에 따라 계열간 편차가 존재하므로, 이를 고려한 급간 설정 필요.

▶ 일부(전체 1/2 이하) 학과만이 해당 지표의 실적이 있는 경우 - (예) 국제화 지표

- 다수 학과의 해당 지표 실적이 전무한 경우에는 상기 ①과 같이 평균치 산출을 통한 등급별 급간 설정이 의미가 없음. 따라서, 실적인 전무한 경우는 최하 등급인 E를 일괄적으로 부여하였으며, 실적이 존재하는 학과의 경우에는 실적간 편차를 고려하여 등급을 부여함.
- 국제화 관련 지표의 경우에는, 계열간 편차가 없는 지표로 판단되므로 동일한 급간 설정.

② 등급 미부여 학과

※ 특정 지표에 대한 등급 미부여 학과의 총점 산출은, 해당 지표의 가중치를 제외한 총점을 100점 만점으로 환산하여 산출함.

▶ [신입생 수능 성적] 지표의 등급 미부여 학과

- **음악과 :** 합격자 선발시 수능성적 반영 비율이 20%에 불과한, 실기 성적 중심의 입학 전형 학과이므로, [신입생 수능성적] 지표에 대한 등급 미부여
- **디지털미디어학부 :** 외국어영역을 제외한 환산 성적이기에 타 학과와 상대적인 비교가 불가능하므로, [신입생 수능성적] 지표에 대한 등급 미부여

▶ [외국어 강의 비율] 지표의 등급 미부여 학과

- **영미언어문화학부 :** 영어 관련 전공인 관계로, 타 학과의 외국어 강의가 거의 영어 강의인 점을 고려하여 비교 평가가 형평성이 없는 것으로 판단되기에, [외국어 강의 비율] 지표에 대한 등급 미부여

*언론기관 평가시 [외국어 강의 비율] 중 영어 관련 전공의 외국어 강의는 실적에서 제외하게 되는데, 이 경우에는 逆으로 영어 관련 전공에 불이익이 가는 결과가 도출되므로, 본교의 학과 평가에는 이 방식도 부적합하기에 상기와 같이 지표 등급을 미부여함.

(7) 성심교정 - 교육부문 BSC 평가 지표별 등급 급간 현황표

평가지표	문과계열			이과계열		
	등급	급간	계열평균	등급	급간	계열평균
신입생 수능 성적 (1000점 만점)	A	870점 이상	840.72	A	830점 이상	795.41
	B	860~870 미만		B	820~830 미만	
	C	830~860 미만		C	780~820 미만	
	D	820~830 미만		D	770~780 미만	
	E	820 미만		E	770 미만	
취업률	A	75%이상	60.4%	A	70%이상	56.1%
	B	68%~75%미만		B	60%~70%미만	
	C	60%~68%미만		C	55%~60%미만	
	D	55%~60%미만		D	50%~55%미만	
	E	55%미만		E	50%미만	
장학금 지급 실적 (단위:천원)	A	1,100이상	913.74	A	1,150이상	969.75
	B	960~1,100미만		B	1,000~1,150미만	
	C	900~960미만		C	920~1,000미만	
	D	820~900미만		D	840~920미만	
	E	820미만		E	840미만	
수업 평가 결과 (100점 만점)	A	86.0점 이상	82.35점	A	84.0점 이상	80.61점
	B	83.5~86.0 미만		B	82.0~84.0 미만	
	C	81.5~83.5 미만		C	80.0~82.0 미만	
	D	80.0~81.5 미만		D	79.0~80.0 미만	
	E	80.0 미만		E	79.0 미만	
국내/국제 논문 실적 (환산 점수)	A	1.00이상	0.376	A	0.75이상	0.393
	B	0.40~1.00미만		B	0.50~0.75미만	
	C	0.35~0.40미만		C	0.30~0.50미만	
	D	0.20~0.35미만		D	0.20~0.30미만	
	E	0.20미만		E	0.20미만	
저/역서 실적 (편수)	A	0.35이상	0.15	A	0.20이상	0.04
	B	0.20~0.35미만		B	0.10~0.20미만	
	C	0.10~0.20미만		C	0.05~0.10미만	
	D	0.01~0.10미만		D	0.01~0.05미만	
	E	0.00		E	0.00	
연구비 수주액 (단위:천원)	A	70,000이상	19,537	A	100,000이상	56,794
	B	30,000~70,000미만		B	70,000~100,000미만	
	C	10,000~30,000미만		C	40,000~70,000미만	
	D	2,500~10,000미만		D	10,000~40,000미만	
	E	2,500미만		E	10,000미만	
외국인 교수 비율	A	20%이상	-	A	20%이상	-
	B	10%~20%미만		B	10%~20%미만	
	C	5%~10%미만		C	5%~10%미만	
	D	1%~5%미만		D	1%~5%미만	
	E	0%		E	0%	
외국인 학생 비율	A	3% 이상	-	A	3% 이상	-
	B	1.3%~3% 미만		B	1.3%~3% 미만	
	C	0.6%~1.3% 미만		C	0.6%~1.3% 미만	
	D	0.1%~0.6% 미만		D	0.1%~0.6% 미만	
	E	0%		E	0%	
외국어 강의 비율	A	20% 이상	-	A	20% 이상	-
	B	10%~20% 미만		B	10%~20% 미만	
	C	3%~10% 미만		C	3%~10% 미만	
	D	1%~3% 미만		D	1%~3% 미만	
	E	0%		E	0%	
학교 행정 참여	A	50점이상	37.13	A	50점이상	28.54
	B	40점~50점미만		B	35점~50점미만	
	C	30점~40점미만		C	20점~35점미만	
	D	20점~30점미만		D	15점~20점미만	
	E	20점미만		E	15점미만	
입시 참여	A	20점이상	16.66	A	16점이상	11.54
	B	18점~20점미만		B	14점~16점미만	
	C	13점~18점미만		C	10점~14점미만	
	D	9점~13점미만		D	8점~10점미만	
	E	9점미만		E	8점미만	

4.2.2. 성심교정 - 행정부문 BSC 평가 지표 현황

2008학년도 KPI 현황을 기준으로 총 30개 행정부서에서 관리되는 KPI 지표수는 총 198개이다. 특히 본교는 매년 각 행정부서의 KPI를 점검하고 개선하는 작업을 추진하고 있으며, 그 결과 2009학년도에는 총 189개 부서별 KPI(핵심성과지표)가 설정, 관리되고 있다.

(1) 성심교정 - 행정부문 BSC KPI 총괄 현황

년도	PF		PC		FR		HR		총합계
	KPI	M	KPI	M	KPI	M	KPI	M	
2008	42	5	86	2	23	5	32	-	198
2009	**43**	**8**	**71**	**6**	**19**	**8**	**34**	**-**	**189**

*M은 모니터링 지표임.

(2) 성심교정 - 2009학년도 행정부문 BSC 부서별 KPI 현황

팀#	팀명	관점	KPI#	KPI명	비중
A01	경력개발팀	PF	01	중앙일보 <졸업생 취업률> 항목 순위	20%
		PF	02	취업률	20%
		PC	03	설문 양식 개발/시행/개선 정도(학생만족)	10%
		PC	04	취업교과목 강의평가 결과치	10%
		PC	05	취업지원 프로그램 참여학생 수	20%
		FR	06	외부지원금 유치	M
		HR	07	교육 참여	10%
		HR	08	구성원 자격증 취득	10%
B01	교무지원팀	PF	01	교원 확보율	M
		PF	02	신규임용 지원자중 THE 세계 2백대 대학 출신 비율	20%
		PF	03	성심교정 <외국인 교수 비율>	30%
		PF	04	중앙일보 <교수연구부문> 항목 순위	10%
		PC	05	설문 양식 개발/시행/개선 정도(교원만족)	10%
		PC	06	전임교원 강의평가 결과치	10%
		HR	07	조교 직무교육 시간	10%
		HR	08	교육 참여	10%
B02	학사지원팀	PF	01	성심교정 <영어강좌 비율>	30%
		PF	02	국내 대학 학점교류 학생 수	10%
		PF	03	ELP 신청학생 수(ELP 활성화)	10%
		PC	04	설문 양식 개발/시행/개선 정도(교육 견해)	10%
		PC	05	전임교원 강의평가 결과치	10%
		FR	06	계절학기 수강료 총수입	20%
		HR	07	교육 참여	10%
B03	종합행정 지원센터	PF	01	중앙일보<중도 포기율> 항목 순위	10%
		PC	02	설문 양식 개발/시행/개선 정도(학생설문)<행정서비스 만족>	30%
		PC	03	설문 양식 개발/시행/개선 정도(2부 학생 설문)<행정서비스 만족>	10%
		PC	04	학생 Q & A 심층상담	20%
		PC	05	제도개선	20%
		HR	06	교육 참여	10%

팀#	팀명	관점	KPI#	KPI명	비중
B04	교수학습센터	-	-	※ 1인 부서이므로 별도의 KPI 설정하지 않음.	-
C01	국제교류팀	PF	01	교류 실적 발생 대학 수	10%
		PF	02	중앙일보 <국제화 부문> 순위	M
		PC	03	신설 프로그램 개설 건수 및 참가 인원 수	10%
		PC	04	인바운드 교류 학생 및 교수 수	30%
		PC	05	아웃바운드 교류 학생 및 교수 수	20%
		PC	06	설문 양식 개발/시행/개선 정도(글로벌화)	20%
		HR	07	교육 참여	10%
D01	국제언어교육원	-	-	※ 2009-2학기 신설 부서이므로, KPI 설정 진행중임.	
E01	전략기획팀	PF	01	중앙일보 <대학평가 종합순위>	10%
		PF	02	정부/지자체 재정지원	20%
		PF	03	대외기관과의 MOU 체결 건수	10%
		PC	04	주요 정책보고 건수	20%
		PC	05	플랜 2015 진도 지수	20%
		PC	06	설문 양식 개발/시행/개선 정도(교수/직원설문) 대학발전 호응 수준>	10%
		FR	07	특성화 사업예산 총액	M
		HR	08	교육 참여	10%
E02	예산기획팀	PF	01	중앙일보 <교육비> <납입금 비율> <교육비 환원율> <장학금 환원율> 항목 순위	10%
		PC	02	사업평가 진행	30%
		PC	03	전교 예산절감	20%
		PC	04	추경예산 편차	10%
		FR	05	특수대학원 수지	10%
		FR	06	평생교육원/상담센터 수지	10%
		HR	07	교육 참여	10%
E03	대외협력팀	PF	01	중앙일보 <발전가능성 높은 대학> 항목 순위	10%
		PF	02	매체 보도	30%
		PF	03	발전기금 모금	20%
		PC	04	설문 양식 개발/시행/개선 정도(신입생 설문) <대학홍보 노출률>	10%
		PC	05	설문 양식 개발/시행/개선 정도(학생 설문) <대학홍보 관련>	10%
		PC	06	설문 양식 개발/시행/개선 정도(교수/직원 설문) <대학발전 호응 수준>	10%
		FR	07	홍보비 총액	M
		HR	08	교육 참여	10%
E04	경영평가팀	-	-	※ 2009-2학기 신설 부서이므로, KPI 설정 진행중임.	
F01	일반대학원 교학팀	PF	01	학위과정 신입생 충원율	20%
		PF	02	일반대학원생 논문 게재 건수	20%
		PF	03	외국인 신입생 유치율	10%
		PC	04	학위과정 등록률	20%
		PC	05	설문 양식 개발/시행/개선 정도(대학원생 설문)	10%
		PC	06	대학원 수료대상자 학위 취득 비율	M
		FR	07	대학원 총 수입액	10%
		HR	08	교육 참여	10%

팀#	팀명	관점	KPI#	KPI명	비중
F02	교육대학원 교학팀	PF	01	학위과정 지원율	10%
		PF	02	연수프로그램 수	10%
		PC	03	학위과정 등록률	20%
		PC	04	학위과정 강의평가 결과치	20%
		PC	05	설문 양식 개발/시행/개선 정도(교육대학원생 설문)	10%
		PC	06	연수원생 설문 *자체 양식 개발 및 시행	M
		FR	07	학위과정 총수입	10%
		FR	08	학위과정 총수지	10%
		HR	09	교육 참여	10%
F03	특수대학원 교학팀	PF	01	학위과정 지원율	10%
		PC	02	학위과정 등록률	10%
		PC	03	학위과정 강의평가	20%
		PC	04	설문 양식 개발/시행/개선 정도(특수대학원생 설문)	10%
		PC	05	정원 대비 충원률	10%
		FR	06	비학위과정 총수입	10%
		FR	07	총수지	20%
		HR	08	교육 참여	10%
F04	성의 특수대학원 교학팀	PF	01	특수대학원 지원율	10%
		PC	02	특수대학원 등록률	20%
		PC	03	특수대학원 원생 설문	10%
		PC	04	특수대학원 강의평가	10%
		PC	05	특수대학원 충원률	10%
		FR	06	특수대학원 총수입	20%
		FR	07	특수대학원 총수지	10%
		HR	08	교육 참여	10%
G01	총무팀	PF	01	행정혁신 홍보	10%
		PF	02	총구매 비용	M
		PC	03	행정업무 개선 건수	20%
		PC	04	설문 양식 개발/시행/개선 정도(직원 만족도)	10%
		PC	05	학내 제안 취합 및 시행 건수	10%
		FR	06	구매비용 절감	10%
		FR	07	임대매장 수입	M
		HR	08	인적자원 관리를 위한 기획 건수	10%
		HR	09	직원 인당 교육	20%
		HR	10	교육 참여	10%
G02	재무팀	PC	01	현금시재	20%
		PC	02	결제 리드타임	20%
		PC	03	업무개선 건수	20%
		FR	04	자금운용 수익률	30%
		HR	05	교육 참여	10%
G03	관재팀	PF	01	교지 면적	M
		PC	02	재물조사 수행률	10%
		PC	03	자산등록 DB 일치율	30%
		PC	04	설문 양식 개발/시행/개선 정도(교원/직원 설문)	20%
		FR	05	기자재 구매 절감	30%
		HR	06	교육 참여	10%

팀#	팀명	관점	KPI#	KPI명	비중
G04	시설팀	PF	01	교사 면적	20%
		PF	02	교내 녹지화 사업	10%
		PC	03	물품 수리요청 후 처리기간	10%
		PC	04	설문 양식 개발/시행/개선 정도(학생/교원/직원 설문-시설만족도)	10%
		PC	05	시설 불편신고	10%
		FR	06	신증축 총 공사비	M
		FR	07	단위면적 당 시설관리 비용	30%
		FR	08	공정 준수율	M
		HR	09	교육 참여	10%
G05	김수환 추기경 국제관 운영팀	-	-	※ 2009-2학기 신설 부서이므로, KPI 설정 진행중임.	
H01	연구산학협력팀	PF	01	국내·외 전문학술지 게재 논문실적	20%
		PF	02	저(著)·역(譯)서 실적	10%
		PF	03	특허 및 기술이전 실적	10%
		PF	04	중앙일보 <교수연구부문> 순위	M
		PC	05	설문 양식 개발/시행/개선 정도(교원 설문)	10%
		PC	06	연구소 활성 지수	10%
		FR	07	연구비 수혜 실적	20%
		FR	08	오버헤드 수입	10%
		FR	09	교원 인센티브 지급 총액	M
		HR	10	교육 참여	10%
I01	입학관리팀	PF	01	성심 신입생 충원율	20%
		PF	02	최초 합격자 수능 성적	20%
		PF	03	수시/정시 지원율	20%
		PF	04	성심 편입학생 충원율	10%
		PF	05	1% 우수학생 선발	M
		PC	06	설문 양식 개발/시행/개선 정도(신입생 설문 - 입시홍보 관련)	10%
		PC	07	외국인 학생 유치율	M
		HR	08	입시동원 교직원 교육 총시간	10%
		HR	09	교육 참여	10%
J01	정보통신지원팀	PF	01	설문 양식 개발/시행/개선 정도(학생) <대학 홈페이지, 정보인프라, 서비스 만족>	20%
		PC	02	설문 양식 개발/시행/개선 정도(교원/직원)<대학 홈페이지, 정보인프라, 서비스 만족>	10%
		PC	03	프로그램 개발/보수 준수율	30%
		PC	04	보안(OWASP 10대 위협)지침 준수율	M
		PC	05	정보인프라 관리	10%
		FR	06	외주비용	M
		HR	07	학내 정보화 교육	10%
		HR	08	교육 참여	10%
		HR	09	전문교육 이수	10%

팀#	팀명	관점	KPI#	KPI명	비중
K01	학술정보지원팀	PF	01	중앙일보 학생당 도서자료 구입비> 항목 순위	M
		PF	02	도서관 이용자 수	10%
		PC	03	설문 양식 개발/시행/개선 정도(교원/학생 설문) <도서/정보서비스 만족>	20%
		PC	04	학생 희망도서 구입~정리 소요일수	20%
		PC	05	전공단위 자료구입 이용률	M
		PC	06	전공단위 자료구입 예산 집행률	10%
		PC	07	단행본 신규 입수자료 정리 건수	20%
		HR	08	교육 참여	10%
		HR	09	팀구성원 직무교육 인당 이수시간	10%
K02	학술정보운영팀	PF	01	도서관 이용자 수	20%
		PC	02	설문 양식 개발/시행/개선 정도(교원/학생 설문) <도서/정보서비스 만족>	20%
		PC	03	정시 답변율	20%
		PC	04	재학생 인당 자료 대출 수	10%
		PC	05	신·편입생 온라인 이용자교육	10%
		HR	06	교육 참여	10%
		HR	07	팀구성원 직무교육 인당 이수시간	10%
K03	전자정보팀	PF	01	도서관 이용자 수	10%
		PC	02	설문 양식 개발/시행/개선 정도(교원/학생 설문) <도서/정보서비스 만족>	20%
		PC	03	연구지원 서비스 건수	30%
		PC	04	정간물 결호율	M
		PC	05	학술정보 DB 이용 건수	20%
		HR	06	교육 참여	10%
		HR	07	팀구성원 직무교육 인당 이수시간	10%
L01	평생교육원운영팀	PF	01	등록생 수	20%
		PF	02	맞춤 프로그램 운영 건 수	10%
		PC	03	설문 양식 개발/시행/개선 정도(원생 설문)	10%
		PC	04	강의평가 결과치	10%
		FR	05	총수입액	20%
		FR	06	총수지	20%
		HR	07	교육 참여	10%
M01	VOS팀	PF	01	학생활동 외부매체 보도	M
		PF	02	장학금 재원 확충률	10%
		PF	03	중앙일보 <학생당 장학금 규모><등록금 대비 장학금 환원율> 항목 순위	10%
		PF	04	중앙일보 <중도 포기율> 항목 순위	10%
		PC	05	학생활동지원정책	20%
		PC	06	설문 양식 개발/시행/개선 정도(학생 설문)	20%
		PC	07	우수 학생, 우수 학부모 설문	10%
		FR	08	외부장학금 유치	10%
		HR	09	교육 참여	10%
M02	보건실	-	-	※ 1인 부서이므로 별도의 KPI 설정하지 않음.	-
N01	교목실	-	-	※ 1인 부서이므로 별도의 KPI 설정하지 않음.	-

(3) 성심교정 KPI 평정등급 적용 방법 *아래 두 방법을 KPI 성격에 따라 달리 적용하고 있음.

<실적 대비 KPI에 대한 평정등급 적용 방법>	<목표 대비 KPI에 대한 평정등급 적용 방법>
▶실적달성률 1.10 이상 = 평정등급 A	▶목표 100% 이상 달성 시 = 평정등급 A 적용
▶실적달성률 1.05 이상 = 평정등급 B	▶목표 90% 이상 달성 시 = 평정등급 B 적용
▶실적달성률 1.05 미만 = 평정등급 C	▶90% 미만 달성 시 = 평정등급 C 적용

4.3. 성의교정 자체평가 지표

성의교정 자체평가 지표는, 기본적으로 성심교정의 지표와 맥락을 같이 하고 있으며, 교육부문의 경우는 동일한 자체평가 지표를 준용하고 행정부문의 경우에는 성의교정의 특수성에 근거하여 성심교정과는 차별화된 방식의 자체평가 지표와 기준을 운용하고 있음.

4.3.1. 성의교정 교육부문 BSC 평가 지표

(1) 성의교정 교육부문 BSC 평가 지표 현황

<table>
<tr><th>지표구분</th><th>BSC 관점</th><th>평가영역</th><th>지표명</th><th>지표 가중치</th><th>비고</th></tr>
<tr><td rowspan="15">성과지표
(80)</td><td rowspan="11">PF</td><td rowspan="3">교육</td><td>신입생수능성적(간호대)
의사국가고시합격률(의대)</td><td>8</td><td rowspan="12">대외적 경쟁력
측정과 연관

*의과대학은 의학전문대학원 전환으로, 신입생 수능성적 대신 의사국가고시합격률로 지표 대체함.</td></tr>
<tr><td>취업률</td><td>7</td></tr>
<tr><td>장학금 지급률</td><td>5</td></tr>
<tr><td colspan="2">소 계</td><td>20</td></tr>
<tr><td rowspan="3">연구</td><td>국내/국제 논문 실적</td><td>10</td></tr>
<tr><td>저/역서 실적</td><td>5</td></tr>
<tr><td>연구비 수주액</td><td>10</td></tr>
<tr><td colspan="2">소 계</td><td>25</td></tr>
<tr><td rowspan="2">국제화</td><td>외국인 교수 비율</td><td>7</td></tr>
<tr><td>외국인 학생 비율</td><td>8</td></tr>
<tr><td colspan="2">소 계</td><td>15</td></tr>
<tr><td rowspan="3">PC</td><td>교육</td><td>수업 참여도</td><td>10</td><td rowspan="3">대내적 만족도
측정과 연관</td></tr>
<tr><td>봉사</td><td>학교 행정 참여</td><td>5</td></tr>
<tr><td colspan="2">소 계</td><td>15</td></tr>
<tr><td rowspan="2">FR</td><td>재무</td><td>기금 모금실적</td><td>5</td><td>수익성 측정과 연관</td></tr>
<tr><td colspan="2">소 계</td><td>5</td><td></td></tr>
<tr><td>자체지표
(20)</td><td colspan="3"></td><td>20</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="4">총 계</td><td>100</td><td></td></tr>
</table>

(2) 성의교정 교육부문 BSC 평가 척도

성의교정 교육부문 BSC의 평가 척도는 기본적으로 성심교정과 동일하나, 등급 기준에 있어서는 다음의 표와 같이 각 지표별 전년도 실적을 5등급으로 나누어 구간별 수치화함.

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	1.1	1	0.9	0.8

*첫 해에는 자체지표(20%) 제외한 성과지표만으로 평가함.

*지표별 전체 가중치와 년도별 등급을 곱하여 전년대비 향상 정도를 파악함.

4.3.2 성의교정 - 행정부분 BSC 평가 지표 현황

▶자체적으로 선정한 사업 계획과 (SMART 방식으로 평가 점수), 달성정도를 (재무, 고객, 프로세스, 학습 및 성장 관점으로 나누어 점수화), 부서별 만족도 점수 20:60:20 으로 반영한 총점으로 작년 대비 향상 정도를 산정함

▶ PLAN

구분		점수			
		매우만족	만족	보통	불만족
S	구체성	4	3	2	1
M	측정가능성	4	3	2	1
A	달성가능성	4	3	2	1
R	연계성	4	3	2	1
T	적시성	4	3	2	1

▶ SEE

- 부서 전력 과제 건당 5점을 만점으로 보고, 진행 정도와 중요도를 고려한 목표 달성정도를 평가

목표 달성정도	100%이상	80%이상	50%이상	30%이상	10%이상
재무(FR)	5	4	3	2	1
고객(PF)	5	4	3	2	1
내부프로세스(PC)	5	4	3	2	1
학습 및 성장(HR)	5	4	3	2	1

▶ 행정부서별 만족도 점수

0~40미만	40이상~50미만	50이상~60미만	60이상~70미만	70이상~80미만	80이상
0	4	8	12	16	20

*평가대상이 아닌 부서는 순위의 중간값으로 책정

5. 자체평가 지표 설정에 대한 정보공시 항목 반영 여부

5.1. 성신교정 자체평가 지표 - 정보공시 항목 반영 여부

성신교정의 자체평가지표는 총 20개 지표 중 6개 지표를 제외한 14개 지표를 정보공시 항목으로 반영했다. 자체 선정한 지표들은 앞서 기술한 바와 같이 사제양성이라는 특수한 설립목적을 감안하여 정보공시 항목에는 포함되지 않으나, '학생의 봉사활동 참여율', '전임교원 국내외 연수 참여율' 등 자체적인 발전 방향과 교육이념에 부합되는 지표로써 설정되었다.

평가영역(배점)	평가항목	평가지표	정보공시 반영
학생(20)	학생선발	1.1. 신입생충원율	√
		1.2. 최초합격자등록률	자체 선정
	학사관리	1.3. 중도탈락률	√
	교육성취도	1.4. 진학률	√
		1.5. 취업률	√
교육 및 사회 봉사(30)	전임교원 확보	2.1. 전임교원확보율	√
		2.2. 전임교원1인당 학생수(편제기준)	√
	수업관리	2.3. 전임교원 강의담당 비율	√
		2.4. 강의평가 평균점수	자체 선정
	사회봉사 및 연수	2.5. 학생의 봉사활동 참여율	자체 선정
		2.6. 학생의 국내외 연수 참여율	자체 선정
	교수 개발	2.7. 전임교원 국내외 연수 참여율	자체 선정
연구(20)	논문실적	3.1. 전임교원 논문실적	√
	저서실적	3.2. 전임교원 저역서실적	√
교육여건(30)	재정지원	4.1. 학생1인당 교육비	√
		4.2. 장학금 수혜율	√
	도서 및 정보자료	4.3. 학생1인당 장서수	√
		4.4. 학생1인당 도서구입비	자체 선정
	교육지원시설	4.5. 기숙사 수용률	√
		4.6. 교사시설 확보율	√

5.2. 성심/성의교정 자체평가 지표 - 정보공시 항목 반영 여부

성심교정, 성의교정은 총 8개 영역 총 27개 지표 중 행정부문 BSC 5개 지표를 제외한 모든 지표를 정보공시 항목에서 반영했다.

성심교정 지표 중 '주요 정책보고 건수', '시설 불편신고', '중앙일보 순위', '교내 만족도 설문', '교육/행사 참여' 등 지표는 대학 자체항목으로서 대학의 시설, 재정, 행정 부문을 평가할 수 있는 지표로서 설정되었다.

성의교정 'PLAN 순위', 'SEE 순위', '행정부서별 만족도 점수', '전년대비 업무 향상 정도' 등 행정부문 BSC 지표 역시 의과대학, 간호대학의 특수한 시설, 재정, 행정 부문을 평가할 수 있는 지표로서 설정되었다.

5.2.1. 정보공시 항목에 매칭되는 본교 자체평가 지표 현황

공시정보 항목 및 지표		본교 자체평가 지표명	반영 항목	
13개 항목	55개 지표		행정부문 BSC	교육부문 BSC
학교규칙 등 학교운영에 관한 규정	학교규칙			
	학교규칙 외 학사운영에 관한 각종 규정			
교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항	교육과정 편성및 평가기준	졸업생 복수전공 이수 비율	√	
	성적평가결과(성적평가 분포)			
학생의 선발 방법 및 일정에 관한 사항	대학입학(편입학)전형시행계획			
	모집 요강(편입학 포함)	신입생 수능 성적		√
		최초합격자 수능성적	√	
충원율, 재학생수 등 학생 현황에 관한 사항	입학전형 유형별 선발결과			
	기회 균형 선발 결과			
	신입생 충원현황	수시/정시 지원율	√	
		집중지원 고교 수	√	
		최초합격자 등록률	√	
	학생충원현황(편입학포함)	편입자 수 및 충원률	√	
	재적 학생 현황			
	외국인 학생 현황	외국인 학생 비율		√
		인바운드 교류학생 및 교수수	√	
		아웃바운드 교류학생 및 교수수	√	
	중도탈락 학생 현황	중도 포기율		

공시정보 항목 및 지표		본교 자체평가 지표명	반영 항목	
13개 항목	55개 지표		행정부문 BSC	교육부문 BSC
전임교원 현황에 관한 사항	전체 교원 대비 전임교원 현황			
	전임교원 1인당 학생 수			
	전임교원 확보율	교원 확보율	√	
		신규임용 지원자 중 세계 2백대 대학 출신 비율	√	
	산업체 경력 전임교원 현황			
	외국인 전임교원 현황	외국인 교수비율	√	√
전임교원의 연구성과에 관한 사항	국내외 학술지 게재 논문 실적	국내/국제 논문 실적		√
		국제전문학술지 발표 건수	√	
		국내전문학술지 발표 건수	√	
	저역서 실적	저/역서 실적		√
예결산내역 등 학교 및 법인 회계에 관한 사항	예결산(합산재무제표) 현황	현금시재	√	
		결제 리드타임	√	
		자금계획 일치	√	
		사업평가 진행	√	
		전교 예산절감	√	
		추경예산 편차	√	
		분기단위 자금계획	√	
	법인회계 예결산 현황			
	교비회계 예결산 현황			
	적립금 현황			
	기부금 현황			√
		발전기금 모금	√	
	산학협력단 회계 현황			
	등록금 현황			
고등교육법 제60조부터 제62조까지의 시정명령 등에 관한 사항	위반내용 및 조치 결과			
학교 발전계획 및 특성화계획	학교 발전계획 및 특성화계획	특성화 사업예산 총액	√	

공시정보 항목 및 지표		본교 자체평가 지표명	반영 항목	
13개 항목	55개 지표		행정부문 BSC	교육부문 BSC
교수의 연구, 학생에 대한 교육 및 산학협력 현황	연구비 수혜 실적	교내/교외 연구비 수혜실적	√	√
		외부연구과제 수탁 건수 및 수탁 총액	√	
		오버헤드 수입	√	
	교원 강의 담당 현황			
	장학금 수혜 현황	장학금 지급 실적	√	√
		외부장학금 유치	√	
		장학금 재원 확충률	√	
	외국대학과 교류 현황	교류 실적 발생 대학 수	√	
		학술교류 협정 신규 체결 건수	√	
	산업체 연계교육과정 개설현황	취업지원 프로그램 참여학생 수	√	
	기술이전 수입료 및 계약실적	기술이전 실적	√	
	특허 출원 및 등록 실적	특허 출원 건수	√	
도서관 및 연구에 대한 지원 현황	장서 보유 현황	KERIS 서지DB 업로드 건수	√	
		도서관 이용자 수	√	
		학생 희망도서 구입~정리 소요일수	√	
		단행본 신규 입수자료 정리 건수	√	
		재학생 인당 자료 대출 수	√	
		대출자료 정시 반납률	√	
		신·편입생 온라인 이용자교육	√	
		연구지원 서비스 건수	√	
		정간물 결호율	√	
		학술정보 DB 이용 건수	√	
		이용자 교육 수강률	√	
	도서관 예산 현황	학생당 도서자료 구입비	√	
		전공단위 자료구입 예산 집행률	√	
	연구시설 현황	연구소 활성 지수	√	
그밖에 교육여건 및 학교운영 상태 등에 관한 사항	정관			
	법인의 임원 현황			
	교지확보 현황	교지 면적	√	
	교사 시설 확보 현황	교사 면적	√	
		공정 준수율	√	
	기숙사 수용 현황			
	수익용 기본 재산 확보 현황	자금 운용 수익률	√	
		자산등록 DB 일치율	√	
	직원 현황	행정혁신 홍보	√	
		제도개선	√	
	재정지원사업 수혜 실적	외부지원금 유치	√	
		정부/지자체 재정지원	√	

5.2.2. 정보공시 항목 외의 본교 자체평가 지표 현황

본교 자체평가 지표명 (정보공시 항목 외의 자체평가 지표명)	반영 항목		
	행정부문 BSC	교육부문 BSC	자체항목
수업평가결과(전임교원 강의평가 결과치)	√	√	
외국어 강의 비율	√	√	
학교 행정 참여		√	
입시 참여		√	
교원 인센티브 지급 총액	√		
입시경비 수준	√		
교육 / 행사 참여	√		
입시동원 교직원 교육 총시간	√		
중앙일보 순위	√		
교내 만족도 설문조사	√		
구성원 자격증 취득	√		
인터넷 검색 순위 평균치	√		
주요 정책보고 건수	√		
매체 보도	√		
홍보비 총액	√		
조교 직무교육 시간	√		
계절학기 수강료 총수입	√		
학생활동지원정책 건수	√		
회계 프로세스 개선 건수	√		
기자재 구매 절감	√		
물품 수리요청 후 처리기간	√		
자체 공사 인건비	√		
학생 Q & A 심층상담	√		
프로그램 개발/보수 준수율	√		
외주비용	√		
학내 정보화 교육	√		
전문교육 이수	√		
팀구성원 직무교육 인당 이수시간	√		

※ 상기의 자체평가 지표명은 2008학년도 행정부문 BSC KPI 평가지표명을 기준으로 함.

<본론>

[3장] 가톨릭대학교 자체평가 결과

1. 전략 이행 관점에서의 총론적 자체평가 결과

2. 평가 영역/항목/지표에 따른 각론적 자체평가 결과

3. 타대학과의 비교에 의한 자체평가 결과

4. 자체평가 추진을 통한 개선 결과

[3장] 가톨릭대학교 자체평가 결과

1. 전략 이행 관점에서의 총론적 자체평가 결과

본교 자체평가 시스템은 기본적으로 BSC 성과관리시스템으로 구축되어 있다. 따라서 자체평가 결과에 있어서, BSC 각 부문 및 관점별로 KPI(핵심성과지표) 위주의 정량적인 자체평가 결과를 주요 내용으로 담게 된다.

이러한 지표 위주의 자체평가 결과 공시만으로는, 관련 지표군과 매칭되어 있는 최상위 전략 이행 성과에 대하여는 그 평가 내용을 포괄적으로 반영하기 어려우므로, 다음과 같이 "5대 경영전략별 이행 성과"를 관련 지표군과 함께 전략 이행 관점에서 총론적으로 자체평가한 결과를 우선적으로 기술한 후에, 본 장의 2에서 지표별 자체평가 결과를 각론 차원에서 기술하는 방식으로 진행하고자 한다.

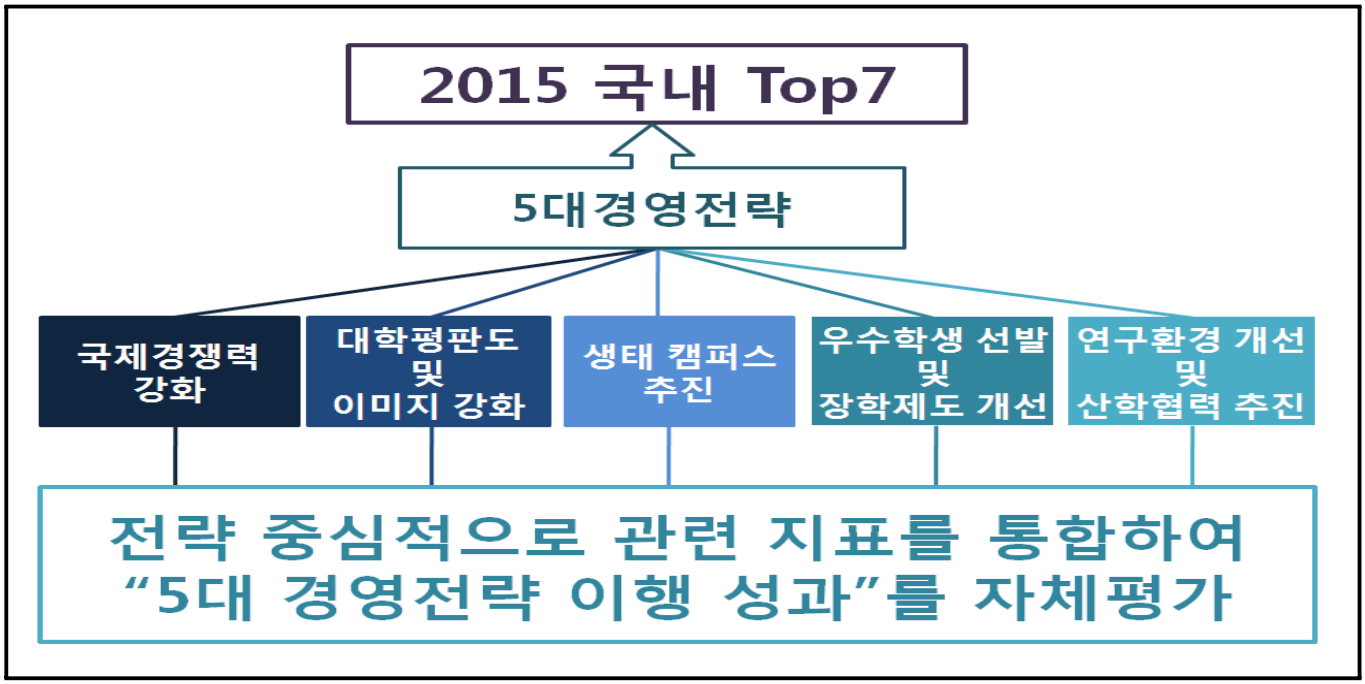
주지할 사항은, 본교 행정부문의 BSC 평가는 '학년도' 실적 개념의 평가 방식인 관계로, 현행 12월 31일자 기준인 '연도' 개념의 자체평가 결과 공시에 있어서, 본 장의 2에 해당하는 행정부문 BSC 평가 결과는 2008학년도 실적 평가 내용을 담지할 수 밖에 없다는 것이다.

실질적으로 대학 운영 및 회계 기준이 '연도' 개념이 아닌 '학년도' 개념인 관계로 직전학년도인 2008학년도 실적은 2008년 3월에서 2009년 2월까지의 실적으로 보아야 하며, 이에 따라 본교에서는 2008학년도 행정부문 BSC 평가를 당해 연도 4월말~5월초에 진행하여 왔다.

따라서, 본 장의 1에서 기술하고자 하는 전략 이행 관점에서의 총론적 자체평가 결과는 직전년도가 아닌 당해 연도 기준(2009학년도)으로 관련 지표군에 포함되는 KPI 실적과 전략 이행 성과를 현 시점에서 측정하여 반영하였으며, 본 장의 2에 해당하는 행정부문 BSC 평가 결과는 앞서 언급한 바와 같이, 2008학년도 실적 기준이므로 지표별 실적에 차이가 있다는 점을 명확히 하고자 한다.

본교의 5대 경영전략과 이에 대한 이행 성과의 총괄적 자체평가 모형은 다음 지면의 그림과 같으며, 각 전략과 관련되는 행정부문 BSC의 KPI는 다음 지면의 표와 같다. (교육부문의 BSC에 해당하는 KPI도 상당수가 있으나, 교육부문 BSC는 2009학년도 2학기말에 첫 도입되어 시뮬레이션을 진행한 상태이므로 본 사안에는 별도로 명기하지 않고자 한다.)

▶ 전략 이행 관점에서의 총론적 자체평가 모형



▶ 5대 경영전략과 관련되는 행정부문 BSC의 KPI 현황

전략 구분	관련 KPI	관련 부서
국제경쟁력 강화	외국인 교수 비율	교무지원팀
	외국인 학생 비율	국제교류팀
	영어강좌 비율	학사지원팀
	GEO프로그램 참여 학생수	국제언어교육원
	교사 면적	시설팀
	기숙사 수용률	시설팀
	교류실적 발생 대학수	국제교류팀
대학평판도 및 이미지 강화	취업률	교무지원팀
	정부 재정 지원 실적	전략기획팀
		입학관리팀
	MOU 체결 건수	전략기획팀
	ELP 참여 학생수	학사지원팀
	약학대학 유치(과제형)	전략기획팀
	매체 보도 건수	대외협력팀
	제반 대학평판도	대외협력팀
생태캠퍼스 추진	MOU 체결 건수	전략기획팀
	교내 녹지화 사업	시설팀
우수학생 선발 및 장학제도 개선	1% 우수학생 선발(과제형)	입학관리팀
	선발 제도의 다양화	입학관리팀
	장학제도 개선	VOS팀
연구환경 개선 및 산학협력 추진	연구비 수주액	연구산학협력팀

1.1. 국제경쟁력 강화 전략 - 이행 성과

1.1.1. 성심교정 국제캠퍼스 조성

성심교정 국제캠퍼스 조성은, 지난 9월 '아시아 국제화의 허브'를 대학경영의 핵심과제로 내걸고 적극적인 국제화 행보를 이어온 본교가 국제화의 중심 역할을 하게 될 '인터내셔널 허브(International Hub)' 의 준공을 기점으로 추진의 가속화를 밟고 있다.

인터내셔널 허브는 연면적 5만671㎡에 지하 2층 지상 16층 규모이며, 1,200명을 수용할 수 있는 영어기숙사인 '김수환추기경국제관'과 대규모 국제 학술회의나 컨퍼런스 등을 개최할 수 있는 '성심컨벤션센터'로 구성되어 있다.

'김수환추기경국제관' 은 최초로 고(故) 김수환 추기경의 이름이 붙은 건물이라는 점이 주목할 만하다. 그동안 천주교 서울대교구에서는 김수환 추기경의 이름이 오남용될 우려 때문에 김수환 추기경 장학재단의 설립조차 허용하지 않을 정도로 김수환 추기경이라는 명칭의 사용을 엄격히 통제해왔다. 본교 초대 이사장을 역임하기도한 김수환 추기경은 생전 본교에 깊은 애정을 갖고 대학 발전을 위해 많은 노력을 기울였기에 해당 건물 명칭으로 큰 의미가 있다.

'성심컨벤션센터' 에서는 지난 10월 10일부터 16일까지 세계보건기구(WHO)의 의료 표준용어 체계 확립을 위한 FIC(Family of International Classifications) 협력센터 연례 총회가 열렸으며 향후에도 대규모 국제회의장으로서 유용하게 사용될 것이다.

'인터내셔널 허브(International Hub)' 준공으로 인해 본교의 교사 보유 면적 및 확보율과 기숙사 수용 인원은 다음과 같이 크게 증가하였다.

구분		2008년도	2009년도	증가율
교사 보유 면적		75,450m^2	126,122m^2	167.2%
교사 확보율	입학정원 기준	76.2%	125.6%	164.8%
	재학생 기준	69.0%	113.3%	164.2%
기숙사 수용 인원		280명	1,048명	374.3%

1.1.2. GEO 프로그램 개설 및 운영

본교가 추구하는 국제화는 외국 교수와 학생들을 국내로 불러들이는 '인바운드(Inbound) 국제화' 다. 캠퍼스에 다문화 국제 환경을 조성, 학생들이 굳이 비싼 돈을 들여 해외 연수를 가지 않더라도 영어 의사소통 능력을 키울 수 있도록 하겠다는 것이다.

이러한 글로벌 교육을 강화하는 인바운드(Inbound) 국제화 전략을 실행하기 위하여, 2009학년도 하계 방학을 시작으로 본교에서는 집중영어 기숙 프로그램인 GEO(Global English Outreach) 프로그램을 신설하여 '김수환추기경국제관'(영어기숙사)에서 연중 실시하는 한편, 2010학년도 신입생부터는 일정기간 영어기숙사를 거치도록 준비 중에 있다.

이 프로그램은 재학생들을 대상으로 일정 인원을 선발하여 기숙사비와 식비만을 받고 250만원 상당의 영어교육 프로그램을 무료로 제공하는 집중 영어 합숙 훈련 프로그램이다. 참가한 학생들은 영어기숙사에서 숙식하고, 영어 수업 뿐만 아니라 다양한 클럽활동 등 일상생활에서 영어로 의사소통 하도록 되어 있다.

2009학년도부터 시작되어 운영중인 본교 GEO 프로그램의 성과는 다음과 같다.

2009학년도 하계 방학	2009학년도 2학기
▶참가자수 : 120명 ▶운영과목 : 총 4과목 (Conversation English, Content-based English, Student Club, Intramural Activities) ▶수업시간 : 총 176시간 (강의 120시간, 참여프로그램 56시간)	▶참가자수 : 301명 ▶운영과목 : 총 3과목 (Conversation English, Content English, Club Activities) ▶수업시간 : 총 114시간 (강의 90시간, 참여프로그램 24시간)

과목	교 육 목 표
Conversation English	· 단계별 회화 프로그램으로 각 레벨에 맞는 다양한 주제를 선택, · 학생들이 자유로운 토론을 통해 영어회화 능력을 업그레이드 하도록 유도
Content English	· 일정한 교재(American English File)에 따라 정해진 회화 컨텐츠를 학습, · 정확한 영어구사 능력 함양에 초점을 두었음
Club Activities	· 전체 학생들이 Debate, Presentation, News, Idioms, Movies, Coffee club 등 총 6개 Activities에 참여

1.1.3. 외국인 교수/학생/영어강좌/국제교류의 확대

인바운드(Inbound) 국제화 전략 실행에 있어 하드웨어적인 인프라 구축(인터네셔널 허브 완공) 외에도 인적 인프라 차원에서의 외국인 교원과 외국인 학생의 유치가 진행되었다. 이는 국제화에 있어서 그간 본교의 가장 큰 취약점이었으나, 2009학년도에는 이러한 취약점을 보완하기 위한 실제적인 유치 작업을 진행하였으며, 인바운드 국제화 전략을 위한 소프트웨어적인 인프라 차원에서 영어 강좌의 확대 개설 등의 작업을 진행한 결과, 다음과 같은 성과를 거두었다. 다만, 인적 인프라 차원에서는 외국인 유치 첫 해인 관계로 타대학과의 경쟁력이나 수월성 확보에는 아직 미치지 못하는 것이 사실이나, 향후 양적·질적으로 국제화를 위한 인적 인프라의 구축 또한 가속화될 수 있으리라 확신한다.

구분	2008년도	2009년도	증가율
외국인 교수수	0명	10명	∞
외국인 학생수	45명	202명	448.9%
영어 강좌수	21과목	70과목	333.3%

[참고] 국제교류 대학 수 확대

년도	학점교류 국가수	학점교류 대학수
2007년도	8개국	32개교
2008년도	15개국	94개교

*2009년도 국제교류 대학 수가 정확히 산출되지 않은 관계로 2008년 기준으로 작성함.

1.2. 대학 평판도 및 이미지 강화 전략 - 이행 성과

대학 평판도 및 이미지 강화에 대한 성과는 본교에서 관리하는 설문조사 결과형 지표로서가 아니라, 대외적인 주요 성과들을 통해 평가될 수 있을 것으로 사료된다. 이에 다음과 같이 정부의 재정 지원과 관련한 주요 사업 수혜 및 외부 평가에 의한 본교의 위상 등을 정리하여 서술하고자 한다.

1.2.1. 교육역량강화사업 2년 연속 선정 - 지원 규모 1위

본교는 교육과학기술부(이하 '교과부' 라 함)가 주관하는 '2009년 우수인력양성대학 교육역량강화 사업' 지원 대학으로 지난해에 이어 2년 연속 선정되었다.

이에 따라 2009년도에 24억 1천 6백만원을 지원받아 교육역량 강화를 위한 사업을 계획대로 집행하고 있으며, 이는 지난해 지원받은 7억 6천 8백만원의 세 배가 넘는 금액이다. 또한, 이는 2009년도 재학생 5천명 이상~1만명 미만 수도권 대학 중 가장 많은 지원을 받은 대학이기도 하다.

교과부에 따르면, 지원 대학 순위는 대학이 창출한 성과 및 교육여건 관련 지표로 구성된 공식(교육지표 포뮬러)에서 높은 점수를 획득한 순서대로 결정되었다. 또한 대학별 지원액은 교육성과(교육지표 포뮬러 획득 점수)와 대학 재학생수를 반영한 공식(재원배분 포뮬러)에 의해 결정되었다. 따라서 해당 규모에서 가장 많은 정부 지원금을 받은 본교는 포뮬러 지표 성적에 있어서도 가장 높은 순위였음을 확인할 수 있겠다.

이 사업은 선정된 대학의 총장이 대학 자체 발전전략에 따라 교육역량을 제고하기 위해 자율적으로 사용할 수 있도록 대학측의 자율성과 창의성을 보장한다는 점이 특징이다. 이에 본교는 이번 사업 선정에 따라 취업률 제고 사업, 국제화 강화 사업, 교육기반시설 확충 사업, 장학금 지급 등 교육역량을 강화하기 위한 사업들을 추진 중에 있다.

고무할 만한 점은, 정부에서 평가하는 포뮬러 지표들이 이미 본교의 행정부문 BSC를 통해 다년간 집중적으로 관리해온 취업률, 재학생 충원율, 전임교원 확보율, 장학금 지급률, 1인당 교육비 등의 지표였다는 것이다. 다만, 취업률의 경우에는 학과 차원에서 보다 집중적으로 관리하여야만 하는 유동적인 성과 지표이므로, 내년도에는 취업률 향상을 위해 보다 적극적이고 전교적인 사업을 준비하여 추진할 방침이다.

교육역량강화사업 수혜 실적	2008년도	2009년도	증가율
	768,000,000원	2,416,000,000원	314.6%

1.2.2. 입학사정관제 지원사업 3년 연속 선정 - 선도대학으로의 위상 정립

본교는 한국대학교육협의회가 교과부로부터 위탁받아 수행하는 대학입학사정관제 지원 사업 원년도인 2007년도부터 시범대학으로 선정되었다. 2007년 당시 시범대학으로 선정된 대학은 본교 외에 건국대, 경북대, 경희대, 서울대, 성균관대, 연세대, 인하대, 중앙대, 한양대 등 모두 10곳이었다.

지난 3년간 대학 입학사정관제를 가장 효과적이고 모범적으로 정착시켜 온 본교는, 2009년 올해 교과부와 대교협에서 발표한 '입학사정관제 선도대학' 에 선정되었다. 이번 사업에는 30개 지원 대학 중 15개 대학이 선정되었으며, 소규모 특성화대학으로는 본교를 포함하여 울산과기대, 카이스트, 포스텍, 한동대 등 5개 대학이 선정되었다.

입학사정관제 선도대학은 대학 입시에 입학사정관제를 도입하려는 의지가 크고 도입 여건이 우수한 대학으로, 지난해 사업 추진실적, 올해 사업운영계획, 향후 발전계획 등을 중심으로 평가 심사하여 최종 선정되었다.

본교는 '인간존중' 이라는 건학이념과 '인성과 창의적 문제해결력을 갖춘 윤리적 리더 양성' 이라는 교육 특성화를 실현할 수 있는 제도로 입학사정관 전형을 국내 도입 초창기부터 적극적으로 발전시켜 왔으며, 2010학년 입시에서는 총 11개 전형에서 모집정원의 15%의 인원을 입학사정관 전형으로 선발하였다.

입학사정관제 시범대학으로 선정된 원년부터 올해까지 본교에서 지원받은 입학사정관제 지원사업 수혜실적은 다음과 같다.

입학사정관제 지원사업 수혜실적	2007년도	2008년도	2009년도
	200,000,000원	630,000,000원	600,000,000원

1.2.3. MOU 체결의 확대

본교는 MOU 체결의 확대(농진청을 비롯한 주요 정부기관, 대학, 공기업 등과 광범위한 MOU 체결)를 통해 본교가 추진하는 전략적 주요 과제에 대한 대외적 신뢰도와 인지도 및 추진력을 담보하고자 노력하였으며, 그 결과 특히 2008년도와 대비하여 MOU 체결 건수가 크게 증가하였고, 이는 대외적 평판도 및 이미지 향상에 있어 매우 큰 역할을 하였다.

다만, 대외 언론평가 등에서 나타나는 [대학평판도]는 매체 보도 건수나 보도 비중 등 정량적 지표와는 관계없는 대인 위주의 설문 결과에 의존하므로, 언론 평가에서의 이미지 제고를 위해서는 보다 더 전략적인 대외 협력과 홍보에 대한 연구 및 투자가 필요한 시점이다.

▶ 2008년도 MOU 체결 건수

연번	체결일	대상기관	체결자	주요 내용
1	20080922	본교 아동청소년가족상담센터//근로복지공단부천지사	소장-지사장	산재근로자의 심리, 사회재활 및 직업복귀 효과적 지원
2	20081222	본교 아동청소년가족상담센터//부천시건강가정지원센터	소장-소장	가족상담사업 관련 프로그램 및 상담 상호 협력

▶ 2009년도 MOU 체결 건수

연번	체결일	대상기관	체결자	주요 내용
1	20090117	성공회대 대학원	총장-총장	대학원 학점교류
2	20090330	산림청/꽃동네현도사회복지대/대구가톨릭대	각 총장-산림청장	전국 그린네트워크 조성
3	20090403	환경관리공단	총장-이사장	전문 기술 인력 및 학술정보 교류
4	20090413	서초구청	총장-청장	인력,학술정보,교육/연구기회 제공
5	20090518	농촌진흥청	총장-청장	연구개발 실용화 및 전문인력양성 위한 학술연구교류
6	20090529	양천구청	총장-청장	주민 복지 증진 및 지역 발전을 위한 상호 협력
7	20090529	부천시시설관리공단	총장-시장	부천지역 녹색 생태환경 개선 및 지역발전 도모
8	20090625	본교 지구촌꿈나무 청년사업단장/부천시장	총장-시장	지역사회서비스청년사업단 지원 협약
9	20091007	한미약품㈜	총장-대표이사	학술, 교육, 연구 교류에 관한 협약
10	20091015	KIST 지능형약물전달사업단	기획처장-총괄책임자	지식정보교류와 연구 역량 강화를 위한 협약
11	20091016	광동제약㈜	총장-대표이사	학술, 교육, 연구 교류에 관한 협약
12	20091016	한국화이자제약	총장-대표이사	의약학 학술, 교육, 연구 교류에 관한 협약
13	20091019	종근당	총장-대표이사	학술, 교육, 연구 교류에 관한 협약
14	20091020	㈜온누리약국체인	총장-대표이사	학술, 교육, 연구 교류에 관한 협약
15	20091020	유한양행	총장-대표이사	학술, 교육, 연구 교류에 관한 협약
16	20091021	동아제약㈜	총장-대표이사	학술, 교육, 연구 교류에 관한 협약
17	20091026	한국노바티스㈜	총장-대표이사	학술, 교육, 연구 교류에 관한 협약
18	20091026	㈜녹십자	총장-대표이사	학술, 교육, 연구 교류에 관한 협약
19	20091120	한국신약개발연구조합	총장-회장	학술, 교육, 연구 교류에 관한 협약
20	20091123	한국생명공학연구원	총장-원장	학술, 교육, 연구 교류에 관한 협약
21	20091124	㈜비씨월드제약	총장-대표이사	학술, 교육, 연구 교류에 관한 협약
22	20091207	㈜글락소스미스클라인	총장-대표이사	의향서-대학원 약학 프로그램에 관한 협약
23	20091215	부천시설관리공단	총장-이사장	학술, 교육, 연구 교류에 관한 협약

MOU 체결 실적	2008년도	2009년도	증가율
	2건	23건	1,150%

1.2.4. 약학대학 설립을 위한 전교적 노력

본교는 이미 국내 정상급 수준인 의학과 생명공학에 약학을 융합시켜 8개 부속병원 네트워크를 기반으로 국제적인 메디 클러스터(Medi-Cluster) 모델을 만들어가겠다는 것을 계획으로, 성심교정에 약학대학 정원 50명을 신청하는 내용의 '2011학년도 약학대학 정원배정 신청서'를 2009년 11일 교과부에 제출하였다.

2009년 7월 초 약학대학 설립 추진단을 발족하고 병원 중심의 의생명산업 모델 '메디 클러스터'를 구상하였다. 본교는 국내 최대의 병원 네트워크와 임상약학 분야별 교수급 전문인력을 보유하고 있으며, 연구약사 양성에 필요한 임상시험연구센터와 독립적인 임상시험약국을 운영 중이고, 활발한 천연물질 신약개발 연구 등 인적·물적 인프라를 갖추고 있다.

본교는 서울 성모병원, 수원 성빈센트병원 등 가톨릭중앙의료원 산하에 8개 종합병원을 보유하고 있다. 연구 성과를 가늠하는 SCI급 논문 편수(의생명과학 분야)에서도 경기도권 경쟁대학에 비해 압도적인 우위를 점하고 있다는 점에서 자신감을 내보이고 있다. SCI급 논문은 아주대, 동국대 등 경기도권 약학대학 유치에 뛰어든 대학들을 다 합친 숫자(168편)보다 2배 가량 많은 327편을 보유하고 있다. 경기권 부속병원에만 2,107병상을 보유하고 있으며, 전체 부속병원을 합치면 5,373병상에 달하는 풍부한 임상 인프라를 장점으로 하고 있다.

이미 13년 전부터 미국식 전공(수련) 약사 제도를 실시하고 있어 임상교육에 대한 노하우도 탄탄하다. 이런 강점을 바탕으로 본교는 약대생의 실습교육 비중을 교과목의 50% 수준까지 대폭 높여 실무에 강한 약학인력을 키운다는 방침이다. 또한, 미국 약학교육인증협의회(ACPE) 기준을 도입하여 교원 및 교과과정을 운영할 방침이다. 졸업생 배출 5년 뒤에는 ACPE 인증을 획득한다는 목표를 설정했다. 이를 위해 교원 대 학생 비율을 의과대 설치기준에 근접한 1대 8로 맞추고, 교원 대 실습학생 비율은 ACPE 권고 수준인 1대 2로 유지할 준비를 갖췄다. 또한 세계적 수준의 약물경제학 교수 영입을 이미 내정해 놓았으며, 우수 인재 유치를 위해 입학생의 절반이 장학금을 수혜할 수 있도록 준비하고 있다.

시설 인프라 측면에서는 지상 5층 지하 1층 규모의 약학대학 전용 건물을 미리 확보해놓았다. 이 건물을 리모델링하여 사용하고, 2013년까지 9,167m2 규모의 초현대식 약대 건물을 완공한다는 계획이다. 본교는 약학대학 운영을 위해 700억 규모의 기존 시설과 공간을 할애하는 한편, 추가로 300억 규모의 인적, 물적 투자를 할 계획이다.

약학인력의 윤리성과 봉사정신을 키우기 위해 기존에 자체적으로 시행하고 있는 '윤리적 리더 육성 프로그램(ELP, Ethical Leadership Rearing Program)'과 '전인적 의료인 양성 프로그램(Omnibus Omnia 교육과정)'을 약대 교육과정에도 적용할 방침이다.

1.2.5. ELP 운영 강화

윤리적 리더 육성 프로그램(Ethical Leaders Rearing Program, ELP)은 교양, 전공, 학생활동 등 다양한 영역을 유기적으로 하나의 틀 안에 묶어 본교만의 교육적 특성을 극대화하기 위한 프로그램이다. ELP는 윤리의식을 기본으로 한 생명과 인간을 존중하는 인성교육과 다양한 문제 해결능력을 갖춘 전문지식인 양성과정으로 크게 나눌 수 있다.

ELP는 또한 대학에서 연계성이 부족했던 교양과목과 전공과목 사이의 연계성을 높임으로써 교과과정을 구조화하려는 시도를 가지고 있다. 학생들은 인간존중 교과과정과 문제해결능력 교과과정으로 구성된 교과 영역에서 32학점, 인성영역과 문제해결능력영역으로 구성된 비교과 영역에서 70학점 이상을 취득해야 ELP를 수료할 수 있게 된다.

교과과정의 인간존중 과정은 인간학, 영성, 사랑나누기과정, 중핵윤리 등으로 구성되며, 문제해결능력 과정은 CAP, 영어, IT과정 등으로 구성된다. 비교과과정의 인성영역은 교내외 봉사활동 및 리더활동 등으로 구성되며 문제해결능력 영역은 교내외 학술논문이나 토론대회 등의 활동, 각종 언어능력 및 IT능력 자격증 등으로 구성된다.

수료 학생에게는 ▲졸업 시 총장 명의의 수료증 발급 ▲장학금 혜택 ▲교환학생 및 해외문화탐방 선발 우대 ▲취업 추천 우대 ▲성적표에 ELP 이수 여부 기록 등 다양한 특전이 부여된다.

2008년도부터 운영되고 있는 본교 ELP 운영 실적은 다음과 같다.

년도	참가자 수	강의수
2008년도	총 622명	<교과영역> 총 32학점 이수 - 인성분야 : 53과목 - 문제해결능력분야 : 97과목 <비교과영역> 각 영역에서 20점 이상, 총 70점 이상 취득 - 인성분야 : 봉사활동/리더활동 - 문제해결능력분야 : 교내활동/ 교외활동
2009년도	총 1,336명 (1학년 664명, 2학년 672명)	

* 2009년도 2학년 참가자수는 2008년도 1학년 참가자수에 추가 신청을 포함한 누적인원임.

ELP 운영 실적(참가자 수)	2008년도	2009년도	증가율
	622명	1,336명	214.8%

1.2.6. 2단계 BK21 사업 추진 - 의학분야 1위 선정

본교 BK21생명의과학사업단(단장 이정용 교수)은, 교육과학기술부와 한국연구재단이 전국 70개 대학, 495개 사업단(팀)을 대상으로 한 2단계 BK21 사업 3차년도 연차평가 결과, BK21 사업 의학분야(의학전문대학원 50% 전환)에서 서울대, 연세대, 성균관대, 고려대, 아주대, 전남대 등 7개 의과대학 중 최상위 평가를 받았다.

금번 연차평가에서 최상위 평가를 받은 40개 대학 112개 사업단은 10%의 인센티브를 받게 되며, 최하위 평가를 받은 45개 대학의 112개 사업단은 사업비의 10% 정도가 삭감되고 그 중에서도 성과가 부진한 6개 사업단은 탈락된다.

이번 평가는 전문학위와 학술학위의 교육 부문, 대학원생 및 참여교수의 연구실적과 산학협력 부문, 대학원 특성화 부문에 대한 실적을 평가하는 방식으로 이뤄졌으며, 본교는 특히 대학원생들의 연구 실적, 교육 및 특성화 부분에서 타 대학에 비해 월등히 뛰어난 성적을 거둔 것으로 분석되었다. 그 일례로, 사업 3차년도에 대학원생들의 주저자(제1저자) 논문 발표 실적이 전년도 73편에서 104편으로 1.4배 증가했으며, 평균 IF도 2.4점에서 2.7점으로 증가한 부분을 들 수 있겠다.

이는 사업단에서 연구분야의 양적·질적능력을 극대화하기 위해 대학원생들의 연구 분야 경쟁체제를 도입, 연구 업적에 따른 인센티브제도를 확립하는 등 다양한 노력을 기울인 결과로 자체 분석되었다.

본교는 2006년 3월에 교과부의 '2단계 두뇌한국21사업 전문서비스 의·치의학 분야'에 선정돼 7년 동안 약 10억원씩 지원받고 있으며, 지난 2차년도 연차평가에서도 서울대에 이어 2위를 차지하였고 3차년도 연차평가인 2009년 올해에는 앞서 언급한 바와 같이 국내 의학분야 1위라는 쾌거를 이루어냈다.

1.2.7. 서울성모병원의 약진 - 선도형 연구중심병원 선정

지난 9월 보건복지가족부가 확정한 '2009년 하반기 보건의료연구개발사업 시행계획'에 따라 진행된 연구과제 공모에서 삼성서울병원과 서울성모병원은 막판까지 이어진 경합에서 경북대병원과 고려대 안암병원 등을 제치고 매년 45억원씩, 총 225억원 상당의 연구자금을 수혜하게 되었다.

이로써 앞서 선정돼 연구를 진행하고 있는 서울대병원(세포치료제), 서울아산병원(항암제), 세브란스병원(뇌심혈관질환)에 이어 본교의 서울성모병원이 삼성서울병원과 함께 합류하면서 '빅5' 병원 모두 연구중심병원으로 발돋움하게 되었다.

서울성모병원은 이식면역과 자가면역 치료를 중심에 놓고 ▲췌도이식 ▲고형장기이식▲각막이식 ▲골수이식 ▲만성관절염 ▲류마티스관절염▲항종양괴사인자 기반 이중특이항체 ▲염증성 장질환 ▲다발성경화증 ▲면역반응 유전자 분석시스템 개발 등 첨단 기술을 통한 면역관용유도법과 치료제 개발을 추진 중에 있다.

이에 본교는 정부가 정한 대응자금 규모인 25%에 맞춰 11억원 가량을 준비하고 연구과제를 수행하기 위한 리모델링 작업을 진행 중이며, 3~4개월 안에 주요 장비 등 여건을 갖추어 연구에 돌입할 수 있도록 진행 중에 있다.

1.3. 생태캠퍼스 추진 전략 - 이행 성과

정부의 '저탄소 녹색 성장'이라는 전략에 부응하여, 이를 선도하기 위한 본교의 <생태캠퍼스 구축>이 본 전략의 핵심 사항이다. 이러한 전략이 효과적으로 추진되기 위해서는 도시생태계라는 총체적 관점을 견지해야만 했다. 따라서 본교의 녹색캠퍼스 이미지 제고와 함께, 대학과 지역사회의 협력을 기반으로 한 녹색공동체 형성을 본 전략의 양대 축으로 하여 2009년도에 생태캠퍼스 사업 추진을 시작하였다.

이에 대한 원년도의 대외적 추진 성과는 다음의 표와 같이 요약 제시될 수 있겠으며, 이러한 대외적 네트워크 구축을 통해, 2010년도부터는 내부적으로는 녹색 생태캠퍼스 구축과 외부적으로는 도시생태계 조성 차원에서의 녹색공동체 구축에 더욱 박차를 가할 예정이다.

▶ 생태캠퍼스 추진 전략 이행 현황 - 대외적 네트워크 구축을 통한 사업 추진 기반 마련

관련 기관	생태캠퍼스 추진과 관련한 주요 내용
산림청	MOU 체결을 통한 전국 그린네트워크 조성 및 전문 기술 인력과 학술 연구 교류
환경관리공단	
서초구청	
양천구청	MOU 체결을 통한 지역 녹색 생태환경 개선 및 지역발전 도모, 'Green City, Green Campus' 연계 사업을 위한 실무 협의 진행 및 기본 구상 수립
부천시시설관리공단	

1.4. 우수학생 선발 및 장학제도 개선 전략 - 이행 성과

1.4.1. 1% 우수학생 유치

본 전략의 이행을 위해 본교에서는 '1% 우수학생 유치' 라는 과제를 추진 중에 있다. 상위 3% 이내의 학생도 지원한 사례가 없는 본교에서 상기 과제를 추진한다는 것에 대외적으로도 내부적으로도 매우 회의적이었던 것이 사실이다. 그러나 다음과 같이 1% 우수학생을 위한 파격적인 장학제도 신설과, 입학처의 적극적이고 주도적인 우수학생 유치 전략 이행을 통해 기대 이상의 성과를 보이고 있는 상황이다.

구분	1% 우수학생 선발과 관련한 주요 내용	
1% 우수학생 기준	대학수학능력시험 언어, 수리, 외국어영역 각각 1등급	
1% 우수학생 장학 제도	입학 단계	4년간 등록금 전액 지급 4년간 면학 장학금 매년 1,000만원 지급 영어기숙사 무료 제공 노트북 무상 지급
	재학 단계	본교 의학전문대학원 진학을 위한 특별 관리 장기(1년) 해외연수 경비(등록금+기숙사비+항공료) 지급 교환학생(자격자) 선발 시 우선권 부여
	졸업 後	본교 졸업 후 해외명문대학(아이비리그 수준)에서 석·박사 학위 취득 시 귀국 후 교수직 및 전문직으로 임용 보장
1% 우수학생 유치 노력	전국적으로 우수학생 유치를 위한 온/오프라인 홍보 추진 결과, 1% 우수학생에 해당하는 13명 수험생과 그 가족을 초청하여 <총장 간담회>를 개최하였음	
1% 우수 학생 유치 현황	2010학년도 정시입학전형 접수 결과, **1% 우수학생 21명이 본교 지원**하였음 - 성신교정(신학대학) 1명, 성심교정 18명, 성의교정(간호대학) 2명 ※ 신학대/간호대는 1% 우수학생 장학제도 수혜 대상은 아님. ※ 1% 우수학생이 지원했다는 사실 자체로도 사업 추진 원년도임을 감안할 때 매우 고무적인 성과라 할 수 있겠음.	

1.4.2. 선발 제도의 다양화를 통한 우수학생 유치

입학사정관제를 선도하고 있는 본교는 2010학년도 입학 전형에 있어서 입학사정관전형의 확대를 통해 선발 제도의 다양화를 적극 추진하였다. 이러한 입학사정관전형의 확대는 이 전형에 대한 사회적 관심의 급증과 함께, 입학사정관제 전형의 공정성 확보를 위해 본교 총장이 직접 나서서 입학사정관들과 함께 윤리강령을 선포하고 서약식을 가진 것이 대외적으로 큰 기폭제가 되어 입학 전형 지원 자체에도 큰 영향을 미쳤다고 자체평가되었다.

본교 박영식 총장 신부는 지난 9월 11일 오후 3시 미카엘관 귀빈접견실에서 입학처장 및 전임 입학사정관, 교수 입학사정관, 위촉 입학사정관 등 입학사정관제 전형 관련인사 90여 명과 함께 '가톨릭대학교 입학사정관제 윤리 강령'을 선포하고 서약했다. 기존에도 입학사정관제 윤리강령을 선포한 대학들이 있지만, 대학 총장이 직접 나서서 서약한 것은 본교가 처음이라는 점은 주지할 만한 성과라 할 수 있겠다.

이번 윤리 강령은 '입학 전형 과정에서 미래사회를 위한 우수 인재 발굴과 육성에 가장 합당한 준거와 절차를 마련하기 위해 지속적으로 노력한다.' 등 대학 측의 윤리 강령 세 개 항과 '지원자의 성별, 종교, 지역, 사회경제적 배경, 연령, 인종, 신체적 조건, 국적, 출신학교 등에 대한 편견을 갖지 않는다.' 등 입학사정관의 윤리 강령 여섯 개 항 등 총 아홉 개 항을 포함하고 있으며, 박영식 총장 신부는 "단순히 수능 점수로 줄을 세우는 대신, 사회를 올바른 방향으로 이끌어갈 인재들의 양성을 위해 앞으로도 입학사정관제를 지속적으로 발전시켜 나갈 것"이라고 대외적으로 명확히 추진 의지를 밝혔다.

선발제도의 다양화를 통한 우수학생 유치의 성과는 현재 시점으로 명확하게 등록 학생 수준을 분석해 낼 수 없으므로 본 보고서에는 기재할 수 없겠으나, 하단의 표와 같이 지원자수와 지원율의 급증 현황을 참조하고, 양과 질의 상관관계를 감안한다면 입학사정관제 전형의 확대를 통해 보다 양질의 우수학생을 유치하는 데에는 기대 이상의 성과를 거둔 것이라고 유추할 수 있다.

구분	2009학년도(2008년도)	2010학년도(2009년도)	증가율
수시 입학전형 지원자수	수시 1학기 : 6,938명 수시 2학기 : 6,315명 = 총 13,253명	수시 1차 : 11,213명 수시 2차 : 9,952명 = 총 21,165명	159.7%
수시 입학전형 경쟁률	19.55 : 1	26.46 : 1	135.3%

1.5. 연구 환경 개선 및 산학협력 추진 전략 - 이행 성과

연구 환경 개선 및 산학협력 추진 전략, 학년도 단위의 실적 산출 지표와 관련된 사안이므로, 현 시점에서 정확히 전략 이행 성과를 제시할 수는 없는 상황이다. 이에 교외 연구비 수주액 실적에 한하여 수주 확정 예정액을 포함하여 다음과 같이 그 성과를 부분적으로 기술하고자 한다.

구분	2008학년도	2009학년도	증가율
교외 연구비 수주액	52억(성심)+345억(성의) = 총 397억	83억(성심) + 438억(성의) = 총 521억 *2010년 1~2월 중으로 50억 입금 예정액(성의) 포함.	131.2%

2. 평가 영역/항목/지표에 따른 각론적 자체평가 결과

2.1. 성신교정 자체평가 결과

성신교정 자체평가 결과를 종합해보면 총 20개 지표 가운데 A등급 15개, B등급 1개, C등급 2개, E등급 2개로 대부분의 지표가 우수한 것으로 평가되었다.

4개 영역별로 살펴보면 '학생' 영역은 A등급 2개, B등급 1개, E등급 2개로 다른 영역에 비해 상대적으로 평가결과가 낮게 나타난 영역으로 볼 수 있다. '교육 및 사회봉사' 영역은 A등급 6개, C등급 1개로, '전임교원 강의담당 비율' 지표를 제외하고는 우수한 것으로 나타났으며, '연구' 영역은 A등급 1개, C등급 1개로, '전임교원 논문실적' 부분이 보완해야 할 지표로 나타났다. 마지막으로, 교육 여건은 모든 지표가 A등급으로 매우 우수한 영역으로 나타났다.

본 평가를 통해 성신교정(신학대학)의 강점은 탄탄한 교육 과정과 양질의 교육 인프라라는 점을 다시 한 번 확인한 반면, 신입생 충원율이나 취업률 등은 전국의 대학과 비교하여 미흡하다는 사실도 확일 수 있었다.

성신교정의 평가는 신학대학의 특성상 비교적 단순한 모형을 통해 간결하게 수행된 측면을 부인할 수 없다. 그렇다 하더라도 대학 평가의 핵심적인 요소를 고루 포함하고 있어 본교의 현실을 가감 없이 진단하는 데는 유용한 자료를 제공하고 있다고 판단된다.

성신교정은 이번 자체평가 결과를 다음 두 가지 방향에서 활용하고자 한다. 첫째, 본교의 중장기 발전계획인「성신발전계획」을 점검하고 보완하는 계기로 삼고자 한다. 이는 일부 미흡한 지표들에 대해 단기적인 지표 상승을 목표로 정책을 추진하기 보다는 종합적인 관점에서 본교의 발전방향을 점검하려는 취지이다. 둘째, 학내 구성원들이 본교의 현실을 직시하고 장단점을 함께 인식하도록 함으로써 내부 역량을 결집시키는데 활용할 것이다.

'아시아 최고의 신학대학, 세계적 수준의 신학대학' 이라는 본교의 발전목표 향해 나아가는데 있어서 보다 풍부하고 정교한 평가모형을 통한 자기점검은 유용한 도구가 될 수 있다. 이러한 관점에서 차기 평가를 위한 개선 과제를 다음과 계획하며 하단과 같이 자체평가 결과를 기술하고자 한다.

① 본 신학대학의 특성을 살린 정형화된 평가편람 개발
② 학사뿐만 아니라 신학원 영역까지 평가영역 확대
③ 교육의 질적 측면을 평가할 수 있는 정성지표의 개발

2.1.1. 성신교정 자체평가 결과 - 총괄 현황

영역	영역배점	평가지표	평가결과		합계
			등급	점수	
1. 학생	20점	1.1. 신입생 충원율	E	0.8	12.8
		1.2. 최초합격자 등록률	A	4.0	
		1.3. 중도 탈락률	B	3.2	
		1.4. 진학률	A	4.0	
		1.5. 취업률	E	0.8	
2. 교육 및 사회봉사	30점	2.1. 전임교원 확보율	A	4.3	28.4
		2.2. 전임교원1인당 학생수(편제기준)	A	4.3	
		2.3. 전임교원 강의담당 비율	C	2.6	
		2.4. 강의평가 평균점수	A	4.3	
		2.5. 학생의 봉사활동 참여율	A	4.3	
		2.6. 학생의 국내외 연수 참여율	A	4.3	
		2.7. 전임교원 국내외 연수 참여율	A	4.3	
3. 연구	20점	3.1. 전임교원 논문 실적	C	6.0	16.0
		3.2. 전임교원 저역서 실적	A	10.0	
4. 교육여건	30점	4.1. 학생1인당 교육비	A	5.0	30.0
		4.2. 장학금 수혜율	A	5.0	
		4.3. 학생1인당 장서수	A	5.0	
		4.4. 학생1인당 도서구입비	A	5.0	
		4.5. 기숙사 수용률	A	5.0	
		4.6. 교사시설 확보율	A	5.0	
합 계					87.2

1.1.2. 성신교정 자체평가 결과 - 영역별 세부 결과

1 학생 영역

‘학생’ 영역의 평가결과를 살펴보면 ‘신입생 충원율’ 부문에서 60%의 실적으로 매우 미흡한 것으로 평가되었다. 이는 성직을 지망하는 성소자의 수가 충분치 않고 지원자들의 학업능력이 점차 낮아지고 있는 현실을 반영한다고 보여진다. 또, 학생선발 단계에서 입학정원을 채우지 못하더라도 지원자의 자질을 엄격히 검증하는 신학대학의 엄격한 입학 전형의 특징이 반영된 결과다. 한편 ‘최초합격자 등록률’은 100% 신학대학을 지원하는 학생들은 모두 뚜렷한 소신과 목표를 가지고 지원하고 있으며 합격자 가운데 타대학으로 이탈하는 경우가 거의 없다는 것을 알 수 있다.

‘중도 탈락률’은 2.6%로 타 대학들과 비슷한 수준으로 평가되었다. 중도탈락의 사유를 살펴보면 학업부진보다는 주로 성직 지망의 포기에 따른 것으로 이 지표의 결과 역시 신학대학의 특성이 반영된 결과라 볼 수 있다.

본교의 교육과정은 학부에서 대학원까지 이어지는 6.5년제인 까닭에 본교 신학대학의 진학률은 74.6%로 전국 평균 11.3%에 비해 매우 높았다. 반면 본교의 학생 가운데 소수의 학생들은 일반대학의 학생들처럼 학부과정을 마치고 취업을 하는 학생들도 일부 있는 것으로 파악된다. 이들의 취업률이 57.1%로 매우 미흡한 실정이므로 이 부분에 대한 학교차원의 대책이 필요하다고 판단된다.

▶ **학생영역 평가결과**

평가지표	평가척도					신학대학 평가(값)
	A (1.0점)	B (0.8점)	C (0.6점)	D (0.4점)	E (0.2점)	
신입생 충원율	100%	99~98%	98~97%	97~86%	86%미만	60%
최초 합격자 등록률	90%이상	90%~70%	70%~50%	50%~30%	30%미만	100%
중도 탈락률	2.5%미만	2.5~3%	3~6.5%	6.5~8%	8%이상	2.6%
진학률	16%이상	16~12%	12~5%	5~4%	4%미만	74.6%
취업률	80%이상	80~75%	75~62%	62~59%	59%미만	57.1%

2 교육 및 사회봉사 영역

신학대학의 '전임교원 확보율'은 142.1%, '전임교원 1인당 학생수'는 17.1명으로 두 지표 모두 타 대학에 비해 매우 우수한 것으로 나타났다. '전임교원이 담당하는 강의 비율'은 54.7%로 전임교원 수를 고려할 때 다소 낮은 수치를 나타냈지만 평가에서는 보통 수준으로 평가되었다. '강의평가 평균점수'는 5.0점 만점 지표에서 평균 4.49점으로 매우 높았다. 이는 교수진이 충실한 강의를 하고 있다는 표면적인 해석 외에도 신학대학 특유의 학업 분위기인 교수와 학생 사이의 인격적인 깊은 유대감에서 비롯된 신학대학의 면학분위기를 보여주는 결과라고 해석된다.

본교는 정규 교과목 외에도 방학기간을 활용하여 농촌봉사, 병원사목, 청소년사목, 노동사목, 사회사목, 국제봉사단 등 봉사활동과 피정, 기도, 어학연수, 해외문화탐방 등 각종 연수를 진행하고 있다. 이는 지성, 인성, 영성을 고루 갖춘 전인적 사목자를 양성하고자 하는 본교의 교육목표가 구체적 프로그램으로 실천되고 있는 예이기도 하다.

그 결과 '학생의 봉사활동 참여율'은 39.7%, '학생의 국내외 연수 참여율'은 94.6%를 나타내어 타 대학에 비해 매우 우수한 것으로 평가되었다. '전임교원의 국내외 연수 참여율' 역시 66.7%로 과거 대학종합평가편람에서 평가척도 A로 제시한 40%보다 월등히 높은 것으로 평가되었다.

▶ **교육영역 평가결과**

평가지표	평가척도					신학대학 평가(값)
	A (1.0점)	B (0.8점)	C (0.6점)	D (0.4점)	E (0.2점)	
전임교원 확보율	104%이상	104~87%	87~58%	58~54%	54%미만	142.1%
전임교원 1인당 학생수(편제정원)	23명미만	23~27명	27~40명	40~44명	44명이상	17.1명
전임교원 강의담당 비율	64%이상	64~60%	60~47%	47~44%	44%미만	54.7%
강의평가 평균점수	4.0이상	4.0~3.0	3.0~2.0	2.0~1.0	1.0미만	4.49점
학생의 봉사활동 참여율	15%이상	15%~12%	12%~9%	9%~6%	6%미만	39.7%
학생의 국내외 연수 참여율	40%이상	40%~35%	35%~30%	30%~25%	25%미만	94.6%
전임교원의 국내외 연수 참여율	40%이상	40%~35%	35%~30%	30%~25%	25%미만	66.7%

3 연구 영역

신학대학 소속 '전임교원의 1인당 논문실적' 은 0.63편으로 보통 수준으로, '전임교원의 1인당 저역서 실적' 은 0.33권으로 매우 우수한 것으로 평가되었다.

▶ 연구영역 평가결과

평가지표	평가척도					신학대학 평가(값)
	A (1.0점)	B (0.8점)	C (0.6점)	D (0.4점)	E (0.2점)	
전임교원 1인당 논문 실적	1.0편이상	1.0~0.8편	0.8~0.4편	0.4~0.3편	0.3편미만	0.63편
전임교원 1인당 저역서 실적	0.2권이상	0.2~0.15권	0.15~0.1권	0.1~0.05권	0.05권미만	0.33권

4 교육여건 영역

교육여건 영역에서는 '학생 1인당 교육비' 14,710천원, '장학금 수혜율' 195.7%, '학생 1인당 장서수' 611.7권, '학생 1인당 도서구입비' 454.5천원, '기숙사 수용률' 127.9%, '교사시설 확보율' 594.1%로 6개 평가지표 모두 매우 우수한 것으로 평가되었다.

교육여건이 이처럼 우수한 것은 본 신학대학이 150여년이 넘는 한국의 신학 교육과 본교 태동의 모체로서 서울 혜화동에 독립된 캠퍼스를 보유하고 있기 때문이다. 본교는 이러한 교육여건 부분의 강점을 더욱 활용하여 국내의 신학생 교육뿐 아니라 우리보다 환경이 열악한 아시아 여러 국가의 신학생들을 초청하여 교육하고자 하는 의지를 갖고 있다.

▶ 교육여건영역 평가결과

평가지표	평가척도					신학대학 평가(값)
	A (1.0점)	B (0.8점)	C (0.6점)	D (0.4점)	E (0.2점)	
학생 1인당 교육비	13,100천원 이상	13,100~ 9,900천원	9,900~ 6,100천원	6,100~ 5,500천원	5,500천원 미만	14,710천원
장학금 수혜율	133%이상	133~116%	116~70%	70~62%	62%미만	195.7%
학생 1인당 장서수	79권이상	79~69권	69~46권	46~40권	40권미만	611.7권
학생 1인당 도서구입비	400천원 이상	400~200천원	200~100천원	100~50천원	50천원 미만	454.5천원
기숙사 수용률	45%이상	45~30%	30~10%	10~6%	6%미만	127.9%
교사시설 확보율	160%이상	160~124%	124~89%	89~80%	80%미만	594.1%

2.2. 성심교정 자체평가 결과

2.2.1. 성심교정 교육부문 BSC 평가 결과 - 총괄 현황

(1) 성심교정 학과평가 등급별 분포도

성심교정은 전체 전공을 대상으로 전공별 상대평가 방식으로 등급을 부여했다. 문과계열, 이과계열 전공의 평균점수를 등급 C를 기준으로 부여하였고, 교내 전공 간의 상대평가를 통해 현재 전공의 상태를 비교할 수 있도록 평가했다. 국제화 영역은 본교의 외국인 교수 실적이 없는 전공이 대다수였기 때문에 실적이 없는 전공은 가장 낮은 E등급으로 평가되었다. 본 등급별 분포도를 보면 실적이 몰려있는 구간을 볼 수 있으며 본교에서 보완해야 할 부분이 어느 지표들인지 알 수 있다.

구분	평가영역	평가지표	평가결과(등급 전공수)									
			문과계열					이과계열				
			A	B	C	D	E	A	B	C	D	E
교육부문 BSC	1.교육	1.1. 신입생 수능 성적	3	2	7	5	2	1	4	2	3	2
		1.2. 취업률	2	4	6	4	4	1	4	2	3	3
		1.3. 장학금 지급 실적	2	2	8	2	6	1	4	3	3	2
		1.4. 수업평가 결과	3	3	5	4	5	2	2	4	2	3
	2.연구	2.1. 국내/국제 논문 실적	1	5	5	3	6	2	2	3	3	3
		2.2. 저/역서 실적	2	6	6	0	6	1	3	0	0	9
		2.3. 연구비 수주액	2	2	5	9	2	3	2	2	4	2
	3.국제화	3.1. 외국인 교수 비율	3	1	0	0	16	1	1	0	0	11
		3.2. 외국인 학생 비율	4	6	4	3	3	0	1	7	2	3
		3.3. 외국어 강의 비율	2	3	1	2	10	0	1	6	2	4
	4.봉사	4.1. 학교 행정 참여	4	6	4	4	2	2	3	3	2	3
		4.2. 입시 참여	5	3	5	2	5	2	2	4	3	2
	5.재정	5.1. 기금 모금 실적	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(2) 성심교정 학과평가 최종 결과(전공순)

본 평가 결과는 각 학과/전공을 각 13개 평가지표별로 평가한 등급을 100점 만점으로 환산한 점수를 바탕으로 최종 결과를 도출했다. BSC 관점에서 총 5개 영역의 13개 지표들을 균형있게 평가한 결과를 적용했다.

계열	전공(학과)명	총점(100점 만점)
문과계열	A01	50.13
문과계열	A02	66.67
문과계열	A03	31.73
문과계열	A04	47.20
문과계열	A05	48.33
문과계열	A06	58.33
문과계열	A07	55.20
문과계열	A08	50.40
문과계열	A09	52.80
문과계열	A10	45.14
문과계열	A11	64.53
문과계열	A12	57.60
문과계열	A13	62.67
문과계열	A14	66.93
문과계열	A15	49.60
문과계열	A16	65.07
문과계열	A17	50.93
문과계열	A18	55.47
문과계열	A19	56.53
문과계열	A20	74.13
이과계열	B01	40.80
이과계열	B02	29.33
이과계열	B03	60.27
이과계열	B04	43.73
이과계열	B05	64.27
이과계열	B06	46.67
이과계열	B07	57.60
이과계열	B08	56.00
이과계열	B09	72.57
이과계열	B10	51.47
이과계열	B11	60.27
이과계열	B12	77.60
이과계열	B13	53.60

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

(3) 성심교정 학과평가 최종 결과(계열별 순위순)

▶ 성심교정 문과계열 최종 순위 (총점은 100점 만점 환산 기준)

전공(학과)명	기본 공헌도(참조용)			주요 지표 순위			총점	최종 순위
	제1전공 학생수	제2전공 학생수	외국인 학생수	취업률	논문 실적	연구비 수주액		
A01	190	20	0	10	4	2	74.13	1
A02	574	725	31.5	3	5	11	66.93	2
A03	163	31	3.3	16	6	7	66.67	3
A04	577	330	30	4	13 =	4	65.07	4
A05	291.3	172	5	9	3	5	64.53	5
A06	197.3	71	5	11	2	6	62.67	6
A07	321.5	139	2	6	9	18	58.33	7
A08	495.3	390	8	15	13 =	12	57.60	8
A09	352	62	1	20	1	8	56.53	9
A10	266.5	128	2.5	17	7 =	3	55.47	10
A11	116	12	1	2	20	19	55.20	11
A12	267.5	119	13	13	16 =	9 =	52.80	12
A13	304.5	369	3.5	7	9 =	1	50.93	13
A14	251	62	6	12	9 =	15	50.40	14
A15	264	86	30.3	18	12	16	50.13	15
A16	542	345	23.5	14	7 =	10	49.60	16
A17	375	146	2	5	16 =	13 =	48.33	17
A18	94	9	0	7	15	17	47.20	18
A19	267	2	0	1	16 =	13 =	45.14	19
A20	242	29	4.3	19	16 =	20	31.73	20

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

▶ 성심교정 이과계열 최종 순위 (총점은 100점 만점 환산 기준)

전공(학과)명	기본 공헌도(참조용)			주요 지표 순위			총점	최종 순위
	제1전공 학생수	제2전공 학생수	외국인 학생수	취업률	논문 실적	연구비 수주액		
B01	178	58	2.8	1	4	11	77.60	1
B02	327	194	7	2	9	3	72.57	2
B03	386.5	59	1	11	1	1	64.27	3
B04	133.3	2	0	9 =	2	6	60.27	4 =
B05	225	63	2.8	3	8	12	60.27	4 =
B06	516	43	1	4	5	5	57.60	6
B07	501	54	6	7	7	7	56.00	7
B08	232	43	2.8	5	10	13	53.60	8
B09	233	81	2.8	6	6	9	51.47	9
B10	184.5	0	2	9 =	11	4	46.67	10
B11	257	90	2	13	12	2	43.73	11
B12	266.3	50	0	12	3	8	40.80	12
B13	284.3	17	0	8	13	10	29.33	13

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

1.2.2. 성심교정 교육부문 BSC 평가 결과 - 영역별 세부 결과

1	교육 영역 - 1. 신입생 수능 성적

1-1. [신입생 수능 성적] 평가 세부 기준

▶ **입학관리팀의 2009학년도 수능 성적 환산 기준 및 결과 적용 (하단 표 참조)**

※ 기준년도 설정 원칙 - 최종 데이터가 제시될 수 있는 가장 최근 년도/학기 기준.

- 2009학년도 본교 대학수학능력시험 반영 영역 및 반영 비율

: 2009학년도 수능 성적 중 지원 모집단위별로 지정한 반영영역의 **표준점수**를 활용하여, 아래의 대학수학능력시험 반영 비율별로 환산하여 반영.

모집시기	모집단위	대학수학능력시험 반영영역 및 영역별 반영비율(%)						
		언어	수리(가/나)	외국어	사회/과학/직업 탐구영역			
					사회/과학	사회/직업	과학/직업	사회/과학/직업
[가]군	인문·사회계	35	-	35	-	30	-	-
	자연·공학계	-	35	35	-	-	30	-
	생활과학부	35	-	35	-	-	-	30
	디지털미디어학부	35	35	-	-	-	-	30
	음악과	50	-	50	-	-	-	-
	간호학과	30	30	30	10	-	-	-
	신학과	30	20	30	20	-	-	-
[다]군	자연·공학계	-	35	35	-	-	30	-
	생활과학부	35	-	35	-	-	-	30
	디지털미디어학부	35	35	-	-	-	-	30

▶ **음악과의 경우,** 합격자 선발시 수능성적 반영 비율이 20%에 불과한, 실기 성적 중심의 입학 전형 학과이므로, **[신입생 수능 성적]은 음악과 평가 지표에서 제외**토록 함.

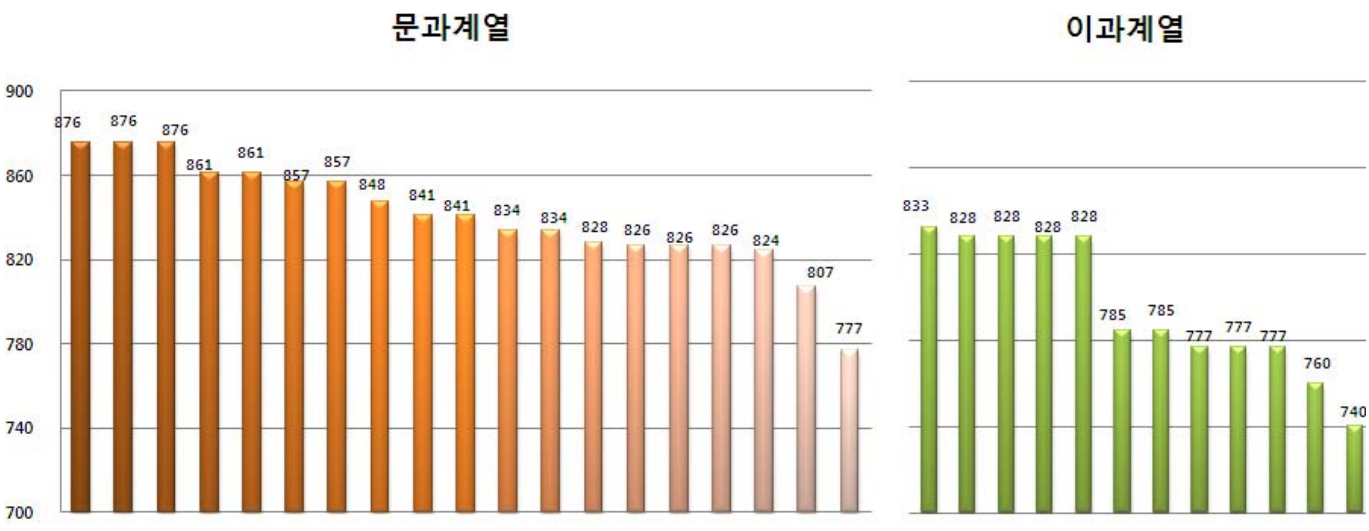
▶ **디지털미디어학부의 경우,** 외국어영역을 제외한 환산성적이기에 타 학과와 비교가 불가능하므로, **[신입생 수능 성적]은 디지털미디어학부 평가 지표에서 제외**토록 함.

●[참고] 2008학년도 본교 대학수학능력시험 반영 영역 및 반영 비율

: 2008학년도 수능 성적 중 지원모집단위별로 지정한 반영 영역의 **등급**을 활용하여, 아래의 대학수학능력시험 반영 비율별로 환산하여 반영.

모집 시기	모 집 단 위	대학수학능력시험 반영영역 및 영역별 반영비율(%)								
		언어	수리		사회/과학/직업 탐구영역					외국어
			가	가/나	과학	사회/과학	사회/직업	과학/직업	사회/과학/직업	
[가] 군	인문·사회계	35	–	–	–	–	30	–	–	35
	자연·공학계	–	–	35	–	–	–	30	–	35
	생활과학부	35	–	–	–	–	–	–	30	35
	디지털미디어학부	35	–	35	–	–	–	–	30	–
	음 악 과	50	–	–	–	–	–	–	–	50
	의 예 과	24	28	–	24	–	–	–	–	24
	간호학과	30	–	30	–	10	–	–	–	30
	신 학 과	30	–	20	–	20	–	–	–	30
[다] 군	인문·사회계	30	–	10	–	–	30	–	–	30
	자연·공학계	10	–	30	–	–	–	30	–	30
	생활과학부	30	–	10	–	–	–	–	30	30
	디지털미디어학부	30	–	30	–	–	–	–	30	10

신입생 수능성적('09)



◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

1-2. [신입생 수능성적] 평가 결과

계열	전공(학과)명	2008학년도 신입생 수능성적	2009학년도 신입생 수능성적	순위	등급	환산점수
문과계열	A01	969.9	875.5	1	A	5
문과계열	A02	969.9	875.5	1	A	5
문과계열	A03	969.9	875.5	1	A	5
문과계열	A04	961.8	861.0	4	B	4
문과계열	A05	961.8	861.0	4	B	4
문과계열	A06	964.4	856.5	6	C	3
문과계열	A07	964.4	856.5	6	C	3
문과계열	A08	966.6	847.5	8	C	3
문과계열	A09	963.9	841.0	9	C	3
문과계열	A10	963.9	841.0	9	C	3
문과계열	A11	959.6	833.9	11	C	3
문과계열	A12	959.6	833.9	11	C	3
문과계열	A13	959.8	827.7	13	D	2
문과계열	A14	960.3	826.4	14	D	2
문과계열	A15	960.3	826.4	14	D	2
문과계열	A16	960.3	826.4	14	D	2
문과계열	A17	956.8	824.1	17	D	2
문과계열	A18	959.2	806.8	18	E	1
문과계열	A19	947.8	777.1	19	E	1
문과계열	A20	887.0	467.0	제외	제외	-
이과계열	B01	964.2	867.9	제외	제외	-
이과계열	B02	964.6	832.6	1	A	5
이과계열	B03	958.5	828.1	2	B	4
이과계열	B04	958.5	828.1	2	B	4
이과계열	B05	958.5	828.1	2	B	4
이과계열	B06	958.5	828.1	2	B	4
이과계열	B07	954.3	784.6	6	C	3
이과계열	B08	954.3	784.6	6	C	3
이과계열	B09	946.7	776.9	8	D	2
이과계열	B10	946.7	776.9	8	D	2
이과계열	B11	946.7	776.9	8	D	2
이과계열	B12	943.7	760.0	11	E	1
이과계열	B13	947.1	740.0	12	E	1

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

문과 계열				이과 계열			
등급	부여 기준	대상 학과수 (총 19개)	평균점수	등급	부여 기준	대상 학과수 (총 12개)	평균점수
A	870점 이상	3	840.72	A	830점 이상	1	795.41
B	860~870 미만	2		B	820~830 미만	4	
C	830~860 미만	7		C	780~820 미만	2	
D	820~830 미만	5		D	770~780 미만	3	
E	820 미만	2		E	770 미만	2	

▶환산 점수 = 지표 가중치(신입생 수능 성적=5)×등급 점수(A=1, B=0.8, C=0.6, D=0.4, E=0.2)

1	교육 영역 - 2. 취업률

2-1. [취업률] 평가 세부 기준

▶순수 취업률(%) = [C/{A-(B+D+E+F)}] x 100

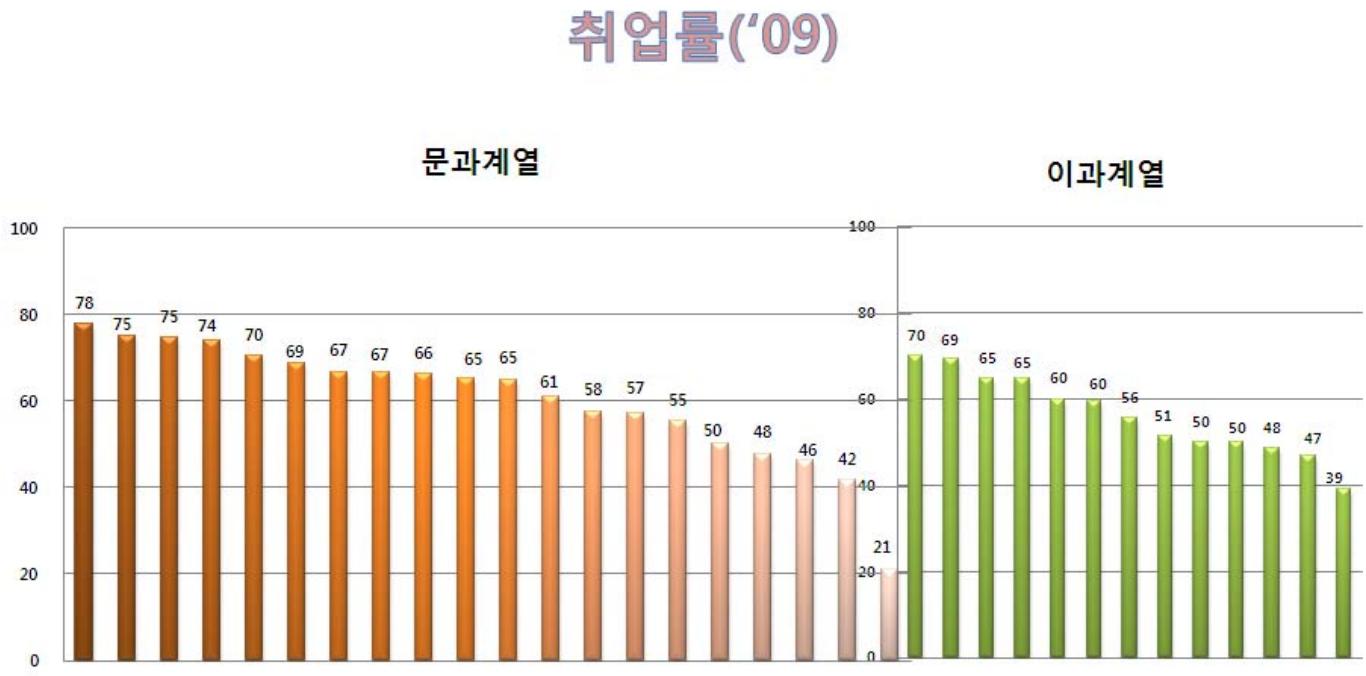
졸업자(A), 진학자(B), 취업자(C), 입대자(D), 취업불가능자(E), 외국인유학생(F)

- 취업자 : 2008년 8월과 2009년 2월 졸업자 중 2009년 4월 1일 현재 취업한 자
- 취업자의 정의는, 대학정보공시 지침과 동일.
- 주/야간 구분이 있는 전공은 주/야간 수치 합산.
- 舊 전공명에 해당하는 취업률 통계치 모두 포함.

▶ 2009년 4월 1일 취업률 자료 기준

※ 기준년도 설정 원칙 - 최종 데이터가 제시될 수 있는 가장 최근 년도/학기 기준.

▶ 문과/이과계열별 취업률 자료 기준일(09.4.1) 순수취업률 상위순으로 순위 설정



◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

2-2. [취업률] 평가 결과

계열	전공(학과)명	2008학년도 순수취업률(%)	2009학년도 순수취업률(%)	순위	등급	환산점수
문과계열	A01	79.1	77.8	1	A	15
문과계열	A02	72.7	75.0	2	A	15
문과계열	A03	73.1	74.6	3	B	12
문과계열	A04	67.8	73.9	4	B	12
문과계열	A05	48.8	70.4	5	B	12
문과계열	A06	61.9	68.7	6	B	12
문과계열	A07	57.1	66.7	7	C	9
문과계열	A08	61.1	66.7	7	C	9
문과계열	A09	63.4	66.1	9	C	9
문과계열	A10	88.6	65.2	10	C	9
문과계열	A11	41.7	65.0	11	C	9
문과계열	A12	44.8	61.1	12	C	9
문과계열	A13	80.0	57.6	13	D	6
문과계열	A14	58.5	57.1	14	D	6
문과계열	A15	47.5	55.3	15	D	6
문과계열	A16	60.0	50.0	16	D	6
문과계열	A17	20.0	47.8	17	E	3
문과계열	A18	64.5	46.2	18	E	3
문과계열	A19	43.3	41.7	19	E	3
문과계열	A20	45.7	21.2	20	E	3
이과계열	B01	85.2	70.0	1	A	15
이과계열	B02	41.7	69.2	2	B	12
이과계열	B03	75.0	64.8	3	B	12
이과계열	B04	67.3	64.6	4	B	12
이과계열	B05	73.3	60.0	5	B	12
이과계열	B06	48.9	59.6	6	C	9
이과계열	B07	57.1	55.5	7	C	9
이과계열	B08	63.3	51.3	8	D	6
이과계열	B09	50.0	50.0	9	D	6
이과계열	B10	57.1	50.0	9	D	6
이과계열	B11	18.8	48.4	11	E	3
이과계열	B12	63.3	46.9	12	E	3
이과계열	B13	35.7	39.1	13	E	3

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

문과 계열				이과 계열			
등급	부여 기준	대상 학과수 (총 20개)	평균점수	등급	부여 기준	대상 학과수 (총 13개)	평균점수
A	75%이상	2	60.4%	A	70%이상	1	56.1%
B	68%~75%미만	4		B	60%~70%미만	4	
C	60%~68%미만	6		C	55%~60%미만	2	
D	55%~60%미만	4		D	50%~55%미만	3	
E	55%미만	4		E	50%미만	3	

▶환산 점수 = 지표 가중치(취업률=15) × 등급 점수(A=1, B=0.8, C=0.6, D=0.4, E=0.2)

1	교육 영역 - 3. 장학금 지급 실적

3-1. [장학금 지급 실적] 평가 세부 기준

▶장학금 지급 실적 = 재학생 1인당 장학금액(C=B/A)

- 재학생(A) : 각 전공 재학생수(2~4학년)+(1학년 학부생수÷ 학부내 전공수)로 산출
- 재학생수 : 2008.4.1, 10.1일 각 기준
- 장학금 총액(B) : 당해 연도 1,2학기 전공별 장학금 지급 총액
- 1학년 학부생 지급 장학금액은, 학부내 전공수로 나누어서 전공별 장학금액에 포함
- 주/야간 구분이 있는 전공은 주/야간 수치 합산

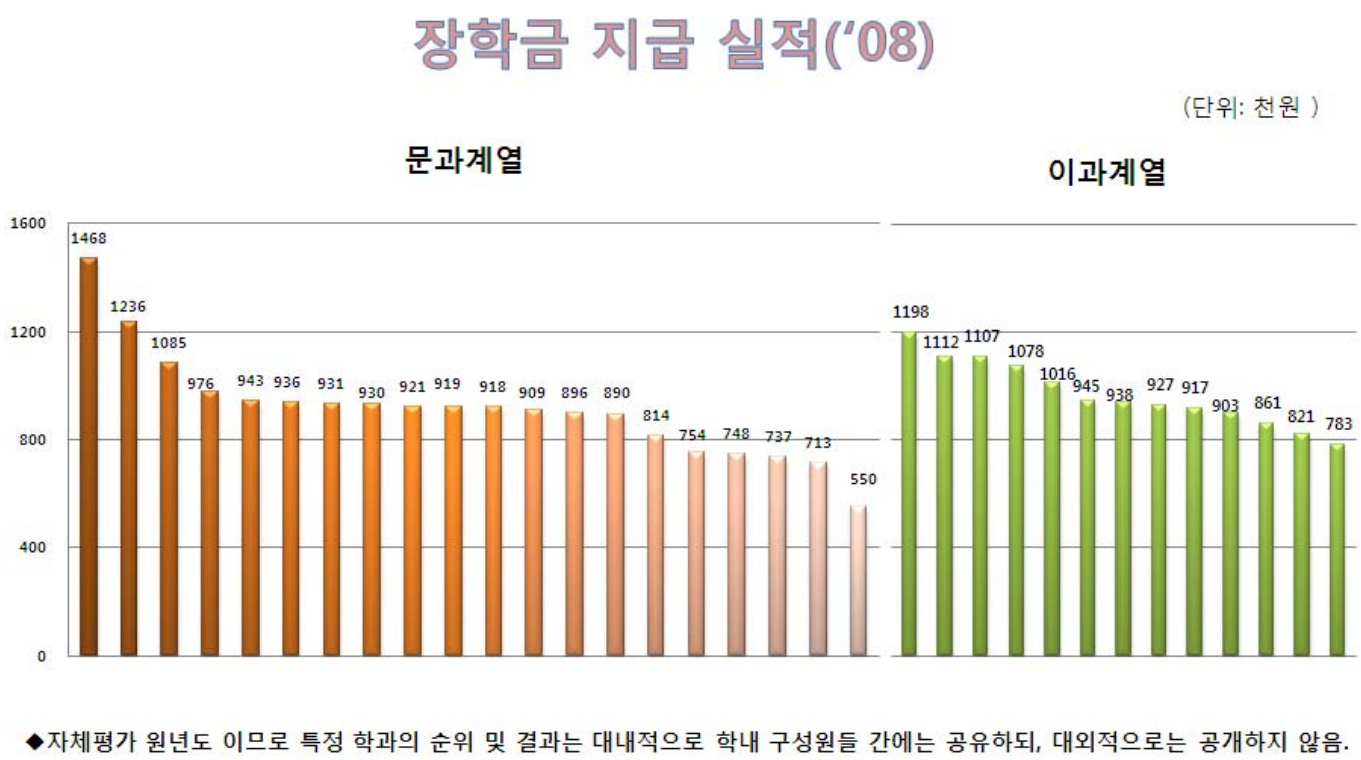
▶ 2008학년도 1,2학기 각 장학금 수혜 실적 기준

※ 기준년도 설정 원칙 - 최종 데이터가 제시될 수 있는 가장 최근 년도/학기 기준.

*2009-1학기 기준으로 장학금 지급 실적이 제시될 수는 있으나, 1학기와 2학기 장학금 지급 실적이 같은 비중이 아니므로 1개 학기만의 실적으로 평가하는 것은 무리가 있음.

☞ ∴연 단위 데이터로 가장 최근 년도인 2008학년도 실적 자료를 기준으로 함.

▶ 문과/이과계열별 해당 학년도(2008학년도) 장학금 지급 실적 상위순으로 순위 설정



◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

3-2. [장학금 지급 실적] 평가 결과

(단위 : 천원)

계열	전공(학과)명	2008			순위	등급	환산 점수
		재학생 (A)	장학금액 (B)	재학생 1인당 장학금(C=B/A)			
문과계열	A01	60.00	88,061	1467.683	1	A	3
문과계열	A02	180.00	222,551	1236.394	2	A	3
문과계열	A03	382.83	415,500	1085.328	3	B	2.4
문과계열	A04	86.50	84,408	975.815	4	B	2.4
문과계열	A05	215.50	203,245	943.132	5	C	1.8
문과계열	A06	194.50	182,049	935.982	6	C	1.8
문과계열	A07	254.75	237,155	930.932	7	C	1.8
문과계열	A08	153.83	143,079	930.089	8	C	1.8
문과계열	A09	219.75	202,492	921.465	9	C	1.8
문과계열	A10	109.00	100,200	919.266	10	C	1.8
문과계열	A11	386.50	354,924	918.303	11	C	1.8
문과계열	A12	228.83	208,011	909.005	12	C	1.8
문과계열	A13	351.75	315,125	895.876	13	D	1.2
문과계열	A14	314.25	279,670	889.959	14	D	1.2
문과계열	A15	196.75	160,077	813.604	15	E	0.6
문과계열	A16	230.50	173,750	753.796	16	E	0.6
문과계열	A17	187.25	140,150	748.462	17	E	0.6
문과계열	A18	183.00	134,950	737.432	18	E	0.6
문과계열	A19	228.50	162,883	712.836	19	E	0.6
문과계열	A20	257.50	141,498	549.505	20	E	0.6
이과계열	B01	183.00	219,287	1198.290	1	A	3
이과계열	B02	158.38	176,078	1111.779	2	B	2.4
이과계열	B03	203.38	225,126	1106.950	3	B	2.4
이과계열	B04	164.00	176,833	1078.250	4	B	2.4
이과계열	B05	192.88	195,924	1015.808	5	B	2.4
이과계열	B06	190.88	180,468	945.477	6	C	1.8
이과계열	B07	233.50	219,030	938.030	7	C	1.8
이과계열	B08	119.00	110,334	927.176	8	C	1.8
이과계열	B09	260.50	238,786	916.645	9	D	1.2
이과계열	B10	198.50	179,217	902.856	10	D	1.2
이과계열	B11	337.50	290,577	860.969	11	D	1.2
이과계열	B12	205.50	168,729	821.066	12	E	0.6
이과계열	B13	86.50	67,767	783.434	13	E	0.6

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

문과 계열				이과 계열			
등급	부여 기준	대상 학과수 (총 20개)	평균점수	등급	부여 기준	대상 학과수 (총 13개)	평균점수
A	1,100이상	2	913.74	A	1,150이상	1	969.75
B	960이상~1,100미만	2		B	1,000이상~1,150미만	4	
C	900이상~960미만	8		C	920이상~1,000미만	3	
D	820이상~900미만	2		D	840이상~920미만	3	
E	820미만	6		E	840미만	2	

▶환산 점수 = 지표 가중치(장학금 지급실적=3)×등급 점수(A=1, B=0.8, C=0.6, D=0.4, E=0.2)

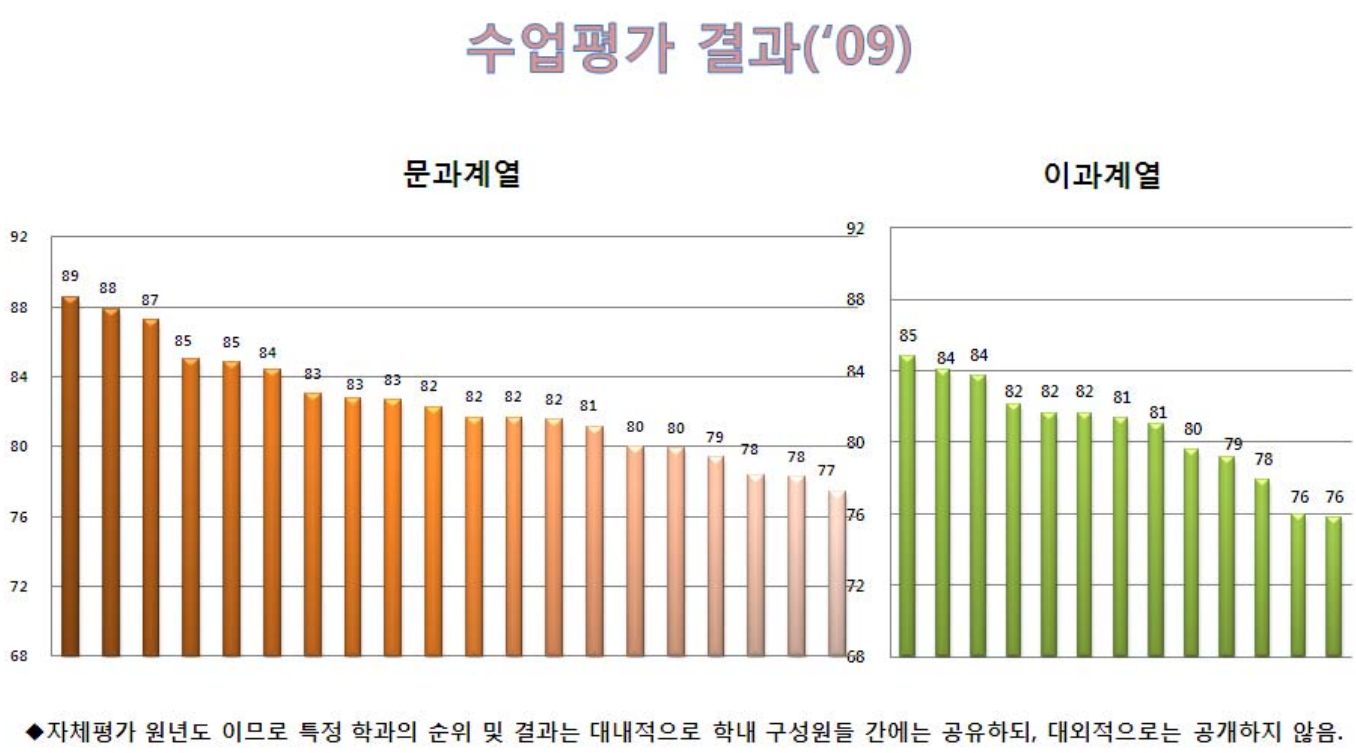
1	교육 영역 - 4. 수업평가 결과

4-1. [수업평가 결과] 평가 세부 기준

▶ 학사지원팀의 전임교원 담당 전공과목 수업평가 결과 적용

▶ 2009학년도 1학기 전임교원 담당 전공과목 수업평가 결과 기준
※ 기준년도 설정 원칙 - 최종 데이터가 제시될 수 있는 가장 최근 년도/학기 기준.

▶ 문과/이과계열별 당해 학기(2009-1학기) 수업평가 점수 상위순으로 순위 설정



◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

4-2. [수업평가 결과]

계열	전공(학과)명	2008학년도 수업평가 결과	2009학년도 수업평가 결과	순위	등급	환산점수
문과계열	A01	86.90	88.58	1	A	5
문과계열	A02	87.78	87.85	2	A	5
문과계열	A03	86.55	87.23	3	A	5
문과계열	A04	83.64	84.99	4	B	4
문과계열	A05	86.27	84.81	5	B	4
문과계열	A06	80.85	84.40	6	B	4
문과계열	A07	82.96	83.02	7	C	3
문과계열	A08	81.38	82.75	8	C	3
문과계열	A09	83.56	82.66	9	C	3
문과계열	A10	82.14	82.22	10	C	3
문과계열	A11	83.27	81.66	11	C	3
문과계열	A12	83.21	81.61	12	D	2
문과계열	A13	77.82	81.57	13	D	2
문과계열	A14	82.31	81.15	14	D	2
문과계열	A15	84.95	80.00	15	D	2
문과계열	A16	81.05	79.91	16	E	1
문과계열	A17	84.97	79.35	17	E	1
문과계열	A18	79.29	78.34	18	E	1
문과계열	A19	81.47	78.23	19	E	1
문과계열	A20	81.18	77.38	20	E	1
이과계열	B01	84.82	84.81	1	A	5
이과계열	B02	82.37	84.07	2	A	5
이과계열	B03	83.16	83.72	3	B	4
이과계열	B04	80.17	82.12	4	B	4
이과계열	B05	79.51	81.59	5	C	3
이과계열	B06	80.77	81.35	6	C	3
이과계열	B07	82.15	81.11	7	C	3
이과계열	B08	85.68	80.98	8	C	3
이과계열	B09	80.37	79.53	9	D	2
이과계열	B10	77.63	79.12	10	D	2
이과계열	B11	79.68	77.85	11	E	1
이과계열	B12	78.94	75.96	12	E	1
이과계열	B13	75.47	75.73	13	E	1

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

문과 계열				이과 계열			
등급	부여 기준	대상 학과수 (총 20개)	평균점수	등급	부여 기준	대상 학과수 (총 13개)	평균점수
A	86.0 이상	3		A	84.0 이상	2	
B	83.5~86.0 미만	3		B	82.0~84.0 미만	2	
C	81.5~83.5 미만	5	82.35점	C	80.0~82.0 미만	4	80.61점
D	80.0~81.5 미만	4		D	79.0~80.0 미만	2	
E	80.0 미만	5		E	79.0 미만	3	

▶환산 점수 = 지표 가중치(수업평가 결과=5)×등급 점수(A=1, B=0.8, C=0.6, D=0.4, E=0.2)

2	연구 영역 - 5. 논문 실적

5-1. [논문 실적] 평가 세부 기준

▶ **환산 점수 : 전임교원 1인당 논문 편수X가중치 비율(%)**
(문과계열-국제:국내=64%:36%, 이과계열-국제:국내=77%:23%)

※실적 산정 기준 : 대학정보공시 지침, 한국학술진흥재단 조사시스템(KRI)과 동일

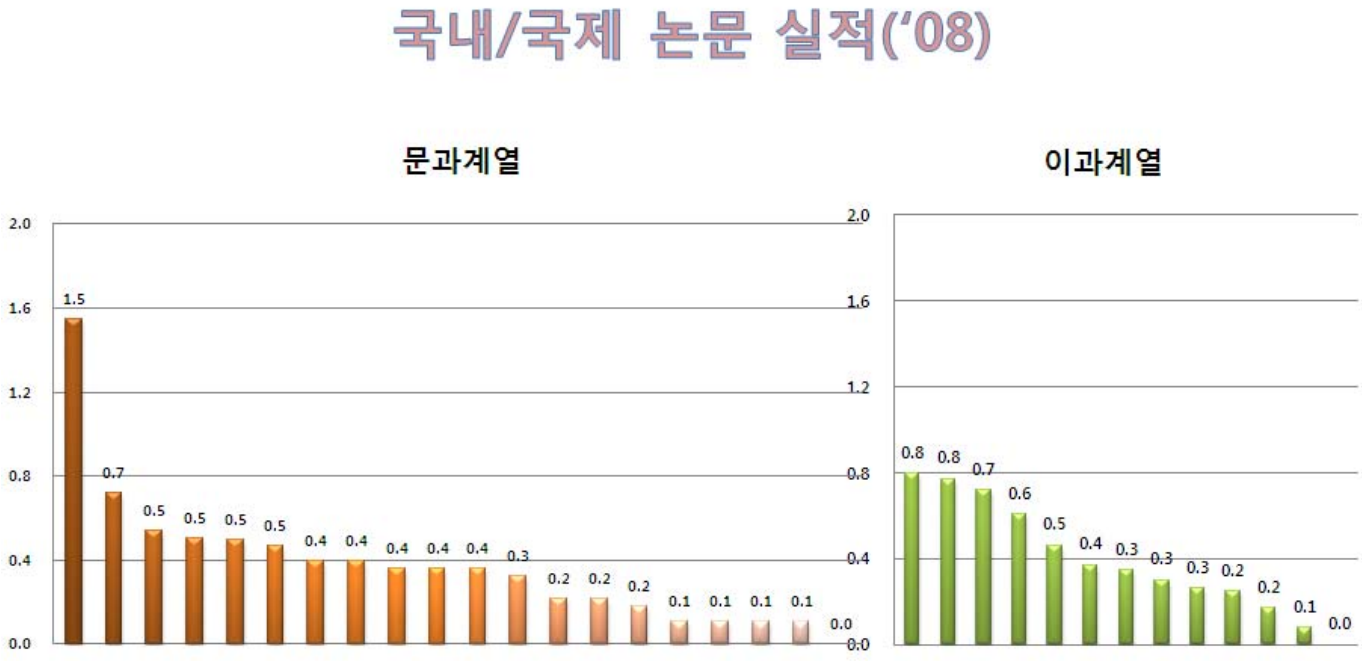
※가중치 산정 기준 : 교수업적평가 국내/국제논문 등급별 점수 비율과 가장 근접한 비율로 산정

▶ **2009년 전임교원의 전년도(2008년) 논문 실적 - 대학정보공시 논문 실적 자료 근거**

- 자료기준일 : 2008.1.1~2008.12.31
- 전임교원수 : 2009.4.1자

※ 기준년도 설정 원칙 - 최종 데이터가 제시될 수 있는 가장 최근 년도/학기 기준.

▶ **문과/이과계열별 해당 학년도(2008학년도) 논문 실적 점수 상위순**으로 순위 설정



◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

5-2. [논문실적] 평가 결과

계열	전공(학과)명	2008학년도 전임교원 1인당 논문 실적	순위	등급	환산점수
문과계열	A01	1.548	1	A	15
문과계열	A02	0.720	2	B	12
문과계열	A03	0.540	3	B	12
문과계열	A04	0.504	4	B	12
문과계열	A05	0.496	5	B	12
문과계열	A06	0.468	6	B	12
문과계열	A07	0.396	7	C	9
문과계열	A08	0.396	7	C	9
문과계열	A09	0.360	9	C	9
문과계열	A10	0.360	9	C	9
문과계열	A11	0.360	9	C	9
문과계열	A12	0.324	12	D	6
문과계열	A13	0.216	13	D	6
문과계열	A14	0.216	13	D	6
문과계열	A15	0.180	15	E	3
문과계열	A16	0.108	16	E	3
문과계열	A17	0.108	16	E	3
문과계열	A18	0.108	16	E	3
문과계열	A19	0.108	16	E	3
문과계열	A20	0.000	20	E	3
이과계열	B01	0.793	1	A	15
이과계열	B02	0.770	2	A	15
이과계열	B03	0.716	3	B	12
이과계열	B04	0.606	4	B	12
이과계열	B05	0.461	5	C	9
이과계열	B06	0.368	6	C	9
이과계열	B07	0.346	7	C	9
이과계열	B08	0.299	8	D	6
이과계열	B09	0.261	9	D	6
이과계열	B10	0.246	10	D	6
이과계열	B11	0.169	11	E	3
이과계열	B12	0.077	12	E	3
이과계열	B13	0.000	13	E	3

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

문과 계열				이과 계열			
등급	부여 기준	대상 학과수 (총 20개)	평균점수	등급	부여 기준	대상 학과수 (총 13개)	평균점수
A	1.00이상	1	0.376	A	0.75이상	2	0.393
B	0.40이상~1.00미만	5		B	0.50이상~0.75미만	2	
C	0.35이상~0.40미만	5		C	0.30이상~0.50미만	3	
D	0.20이상~0.35미만	3		D	0.20이상~0.30미만	3	
E	0.20미만	6		E	0.20미만	3	

▶환산 점수 = 지표 가중치(논문 실적=15) × 등급 점수(A=1, B=0.8, C=0.6, D=0.4, E=0.2)

2	연구 영역 - 6. 저·역서 실적

6-1. [저·역서 실적] 평가 세부 기준

▶ **전임교원 1인당 저·역서 실적**

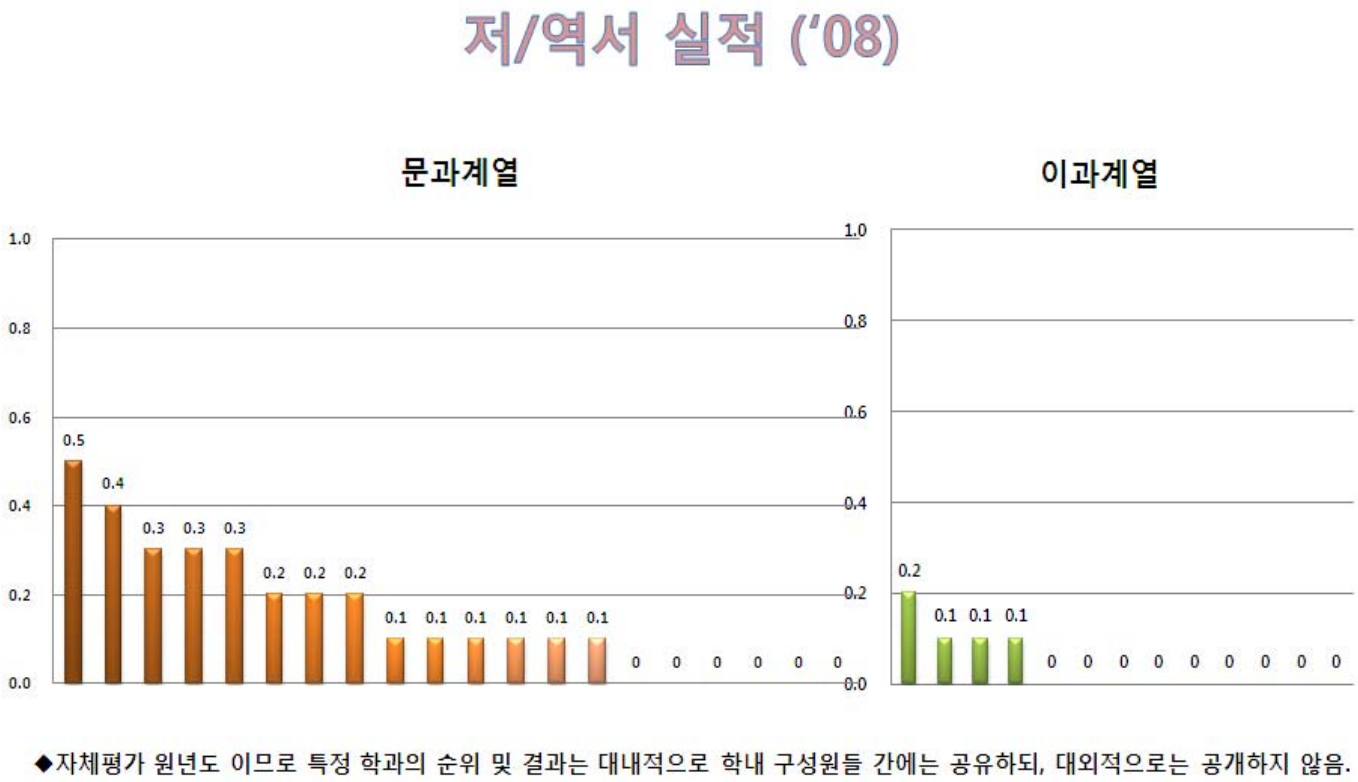
※실적 산정 기준 : 대학정보공시 지침, 한국학술진흥재단 조사시스템(KRI)과 동일

▶ **2009년 전임교원의 전년도(2008년) 저·역서 실적 - 대학정보공시 자료 근거**

- 자료기준일 : 2008.1.1~2008.12.31
- 전임교원수 : 2009.4.1자

※ 기준년도 설정 원칙 - 최종 데이터가 제시될 수 있는 가장 최근 년도/학기 기준.

▶ **문과/이과계열별 해당 학년도(2008학년도) 저·역서 실적 점수 상위순**으로 순위 설정



◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

6-2. [저역서 실적] 평가 결과

계열	전공(학과)명	2007 전임교원 1인당 저역서	2008 전임교원 1인당 저역서	순위	등급	환산점수
문과계열	A01	0	0.5	1	A	5
문과계열	A02	0.3	0.4	2	A	5
문과계열	A03	0	0.3	3	B	4
문과계열	A04	1.1	0.3	3	B	4
문과계열	A05	0	0.3	3	B	4
문과계열	A06	0.2	0.2	6	B	4
문과계열	A07	0.3	0.2	6	B	4
문과계열	A08	0.2	0.2	6	B	4
문과계열	A09	0.1	0.1	9	C	3
문과계열	A10	0	0.1	9	C	3
문과계열	A11	0	0.1	9	C	3
문과계열	A12	0.3	0.1	9	C	3
문과계열	A13	0	0.1	9	C	3
문과계열	A14	0	0.1	9	C	3
문과계열	A15	0	0	15	E	1
문과계열	A16	0	0	15	E	1
문과계열	A17	0	0	15	E	1
문과계열	A18	0.1	0	15	E	1
문과계열	A19	0.1	0	15	E	1
문과계열	A20	0.1	0	15	E	1
이과계열	B01	0.1	0.2	1	A	5
이과계열	B02	0	0.1	2	B	4
이과계열	B03	0	0.1	2	B	4
이과계열	B04	0	0.1	2	B	4
이과계열	B05	0	0	5	E	1
이과계열	B06	0	0	5	E	1
이과계열	B07	0	0	5	E	1
이과계열	B08	0	0	5	E	1
이과계열	B09	0.1	0	5	E	1
이과계열	B10	0	0	5	E	1
이과계열	B11	0	0	5	E	1
이과계열	B12	0	0	5	E	1
이과계열	B13	0.3	0	5	E	1

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

문과 계열				이과 계열			
등급	부여 기준	대상 학과수 (총 20개)	평균점수	등급	부여 기준	대상 학과수 (총 13개)	평균점수
A	0.35이상	2	0.15	A	0.20이상	1	0.04
B	0.20이상~0.35미만	6		B	0.10이상~0.20미만	3	
C	0.10이상~0.20미만	6		C	0.05상~0.10미만	0	
D	0.01이상~0.10미만	0		D	0.01이상~0.05미만	0	
E	0.00	6		E	0.00	9	

▶환산 점수 = 지표 가중치(저역서 실적=5) × 등급 점수(A=1, B=0.8, C=0.6, D=0.4, E=0.2)

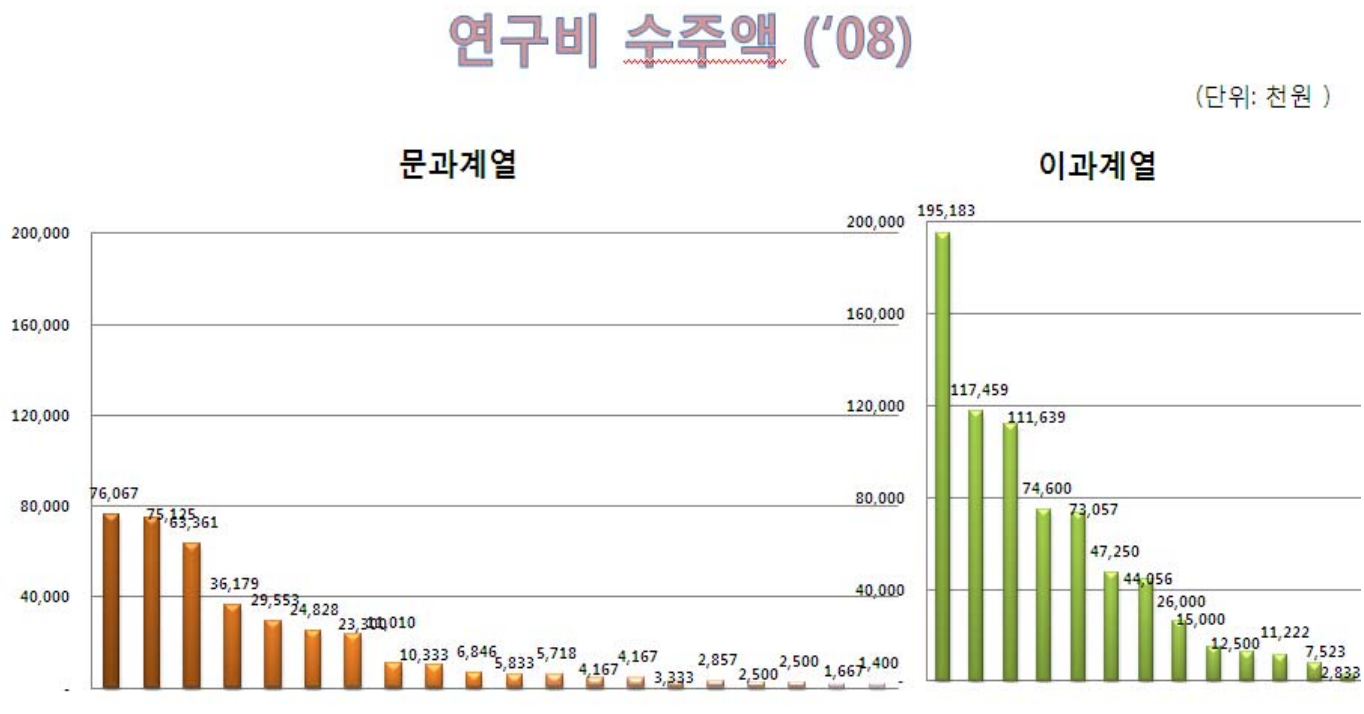
2 연구 영역 - 7. 연구비 수주액 실적

7-1. [연구비 수주액] 평가 세부 기준

▶ **전임교원 1인당 연구비 수주액 실적(1인당 교내연구비+교외연구비 합계)**
※실적 산정 기준 : 대학정보공시 지침, 한국학술진흥재단 조사시스템(KRI)과 동일

▶ **2009년 전임교원의 전년도(2008년) 연구비 수주액 실적 - 대학정보공시 자료 근거**
- 자료기준일 : 2008.1.1~2008.12.31
- 전임교원 : 2009.4.1자
※ 기준년도 설정 원칙 - 최종 데이터가 제시될 수 있는 가장 최근 년도/학기 기준.

▶ **문과/이과계열별 해당 학년도(2008학년도) 연구비 수주액 상위순**으로 순위 설정



◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

7-2. [연구비 수주액] 평가 결과

(단위 : 천원)

계열	전공(학과)명	2007전임교원1인당연구비			2008전임교원1인당연구비			순위	등급	환산점수
		교내	교외	합계	교내	교외	합계			
문과계열	A01	1,750	35,000	36,750	3,750	72,316.5	76,067	1	A	10
문과계열	A02	5,250	21,000.5	26,251	2,500	72,625	75,125	2	A	10
문과계열	A03	3,916.7	32,945	36,862	2,666.7	60,694.3	63,361	3	B	8
문과계열	A04	3,500	32,809.3	36,309	3,857.1	32,321.7	36,179	4	B	8
문과계열	A05	5,600	23,218	28,818	4,272.7	25,280.7	29,553	5	C	6
문과계열	A06	5,250	7,040.8	12,291	3,750	21,078	24,828	6	C	6
문과계열	A07	8,739.3	24,550	33,289	5,000	18,300	23,300	7	C	6
문과계열	A08	5,250	3,450	8,700	5,000	6,010	11,010	8	C	6
문과계열	A09	4,666.7	0	4,667	4,333.3	6,000	10,333	9	C	6
문과계열	A10	4,666.7	2,170.3	6,837	4,166.7	2,679	6,846	10	D	4
문과계열	A11	5,000	3,571.4	8,571	4,000	1,833	5,833	11	D	4
문과계열	A12	4,900	0	4,900	3,181.8	2,536.4	5,718	12	D	4
문과계열	A13	2,000	0	2,000	4,166.7	0	4,167	13	D	4
문과계열	A14	4,000	0	4,000	4,166.7	0	4,167	13	D	4
문과계열	A15	5,250	0	5,250	3,333.3	0	3,333	15	D	4
문과계열	A16	3,000	0	3,000	2,857.1	0	2,857	16	D	4
문과계열	A17	4,666.7	0	4,667	2,500	0	2,500	17	D	4
문과계열	A18	5,833.3	0	5,833	2,500	0	2,500	18	D	4
문과계열	A19	1,166.7	0	1,167	1,666.7	0	1,667	19	E	2
문과계열	A20	583.3	0	583	0	1,400	1,400	20	E	2
이과계열	B01	21,656.5	149,801.8	171,458	14,546	180,637.3	195,183	1	A	10
이과계열	B02	46,712.2	93,236.2	139,948	41,912.8	75,545.8	117,459	2	A	10
이과계열	B03	5,000	336,619	341,619	2,800	108,839	111,639	3	A	10
이과계열	B04	10,000	181,092.7	191,093	4,000	70,600	74,600	4	B	8
이과계열	B05	9,285.7	76,942.9	86,229	9,585.7	63,471.4	73,057	5	B	8
이과계열	B06	6,750	16,330	23,080	5,250	42,000	47,250	6	C	6
이과계열	B07	14,166.7	51,975	66,142	8,000	36,055.7	44,056	7	C	6
이과계열	B08	4,500	37,000	41,500	3,500	22,500	26,000	8	D	4
이과계열	B09	8,000	5,000	13,000	3,333.3	11,666.7	15,000	9	D	4
이과계열	B10	1,500	5,000	6,500	0	12,500	12,500	10	D	4
이과계열	B11	6,000	7,628.3	13,628	5,000	6,222	11,222	11	D	4
이과계열	B12	6,750	0	6,750	5,000	2,522.8	7,523	12	E	2
이과계열	B13	5,400	10,000	15,400	2,833.3	0	2,833	13	E	2

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

문과 계열				이과 계열			
등급	부여 기준	대상 학과수 (총 20개)	평균점수	등급	부여 기준	대상 학과수 (총 13개)	평균점수
A	70,000이상	2	19,537	A	100,000이상	3	56,794
B	30,000이상~70,000미만	2		B	70,000이상~100,000미만	2	
C	10,000이상~30,000미만	5		C	40,000이상~70,000미만	2	
D	2,500이상~10,000미만	9		D	10,000이상~40,000미만	4	
E	2,500미만	2		E	10,000미만	2	

▶환산 점수 = 지표 가중치(연구비 수주액=10)×등급 점수(A=1, B=0.8, C=0.6, D=0.4, E=0.2)

3	국제화 영역 - 8. 외국인 교수 비율

8-1. [외국인 교수 비율] 평가 세부 기준

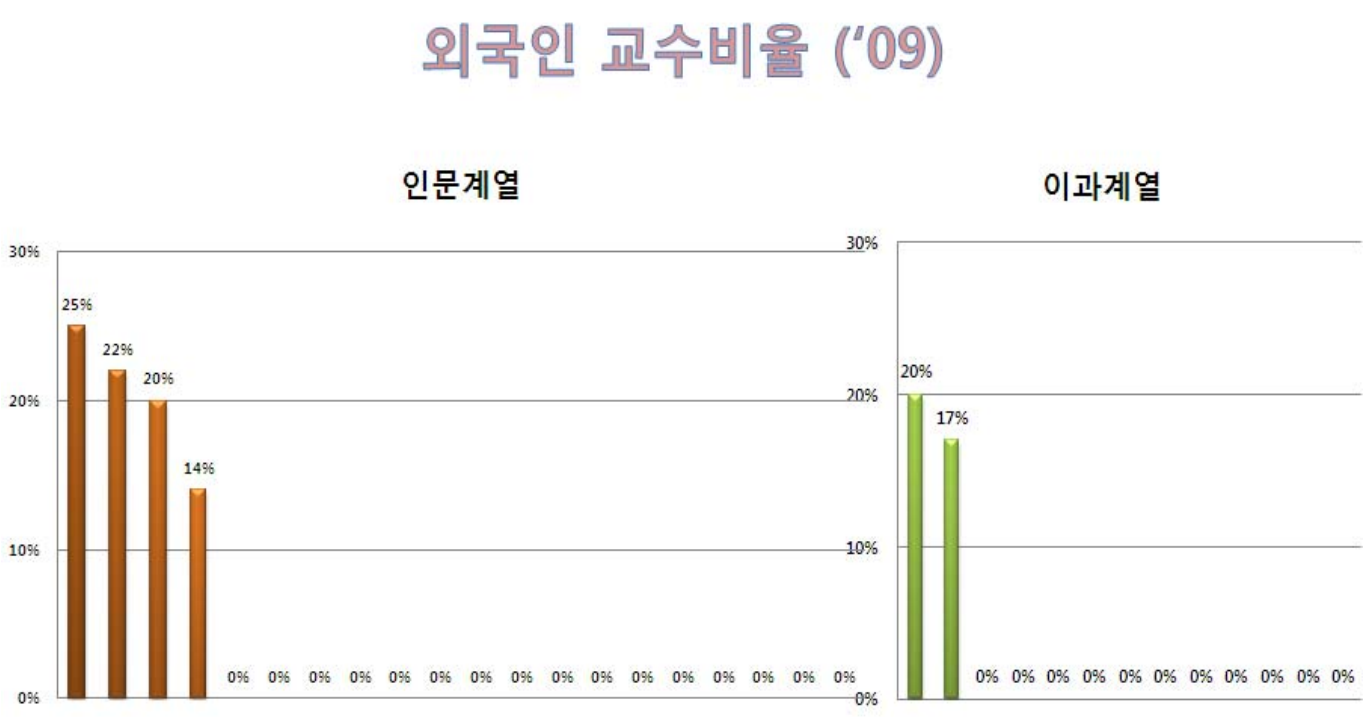
▶ 외국인 교수 비율 = 전공 소속 외국인 전임교원수 ÷ 전공 소속 총 전임교원수

▶ 2009학년도 외국인 전임교원수 기준

- 전임교원수 : 2009.10.1일자

※ 기준년도 설정 원칙 - 최종 데이터가 제시될 수 있는 가장 최근 년도/학기 기준.

▶ 문과/이과계열별 해당 학기(2009-2학기) 외국인 교수 비율 상위순으로 순위 설정



◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

8-2. [외국인 교수 비율] 평가 결과 ※실적 없는 학과가 다수이므로 평균점수는 산출하지 않음.

계열	전공(학과)명	외국인 교수 수			외국인 교수 비율		순위	등급	환산 점수
		08.4.1	09.4.1	09.10.1	09.4.1	09.10.1			
문과계열	A01	0	1	1	25%	25%	1	A	1
문과계열	A02	0	0	2	0%	22%	2	A	1
문과계열	A03	0	0	2	0%	20%	3	A	1
문과계열	A04	0	0	1	0%	14%	4	B	0.8
문과계열	A05	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A06	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A07	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A08	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A09	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A10	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A11	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A12	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A13	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A14	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A15	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A16	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A17	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A18	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A19	0	0	0	0%	0%	5	E	0
문과계열	A20	0	0	0	0%	0%	5	E	0
이과계열	B01	0	1	1	20%	20%	1	A	1
이과계열	B02	0	0	1	0%	17%	2	B	0.8
이과계열	B03	0	0	0	0%	0%	3	E	0
이과계열	B04	0	0	0	0%	0%	3	E	0
이과계열	B05	0	0	0	0%	0%	3	E	0
이과계열	B06	0	0	0	0%	0%	3	E	0
이과계열	B07	0	0	0	0%	0%	3	E	0
이과계열	B08	0	0	0	0%	0%	3	E	0
이과계열	B09	0	0	0	0%	0%	3	E	0
이과계열	B10	0	0	0	0%	0%	3	E	0
이과계열	B11	0	0	0	0%	0%	3	E	0
이과계열	B12	0	0	0	0%	0%	3	E	0
이과계열	B13	0	0	0	0%	0%	3	E	0

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

문과 계열				이과 계열			
등급	부여 기준	대상 학과수 (총 20개)	평균점수	등급	부여 기준	대상 학과수 (총 13개)	평균점수
A	20%이상	3	-	A	20%이상	1	-
B	10%이상~20%미만	1		B	10%이상~20%미만	1	
C	5%이상~10%미만	0		C	5%이상~10%미만	0	
D	1%이상~5%미만	0		D	1%이상~5%미만	0	
E	0%	16		E	0%	11	

▶환산 점수 = 지표 가중치(외국인 교수 비율=1)×등급 점수(A=1, B=0.8, C=0.6, D=0.4, E=0.2)

3	국제화 영역 - 9. 외국인 학생 비율

9-1. [외국인 학생 비율] 평가 세부 기준

▶ 외국인 학생 비율=(1,2학기 전공 소속 외국인 학생수 ÷ 1,2학기 전공 소속 재적생수)

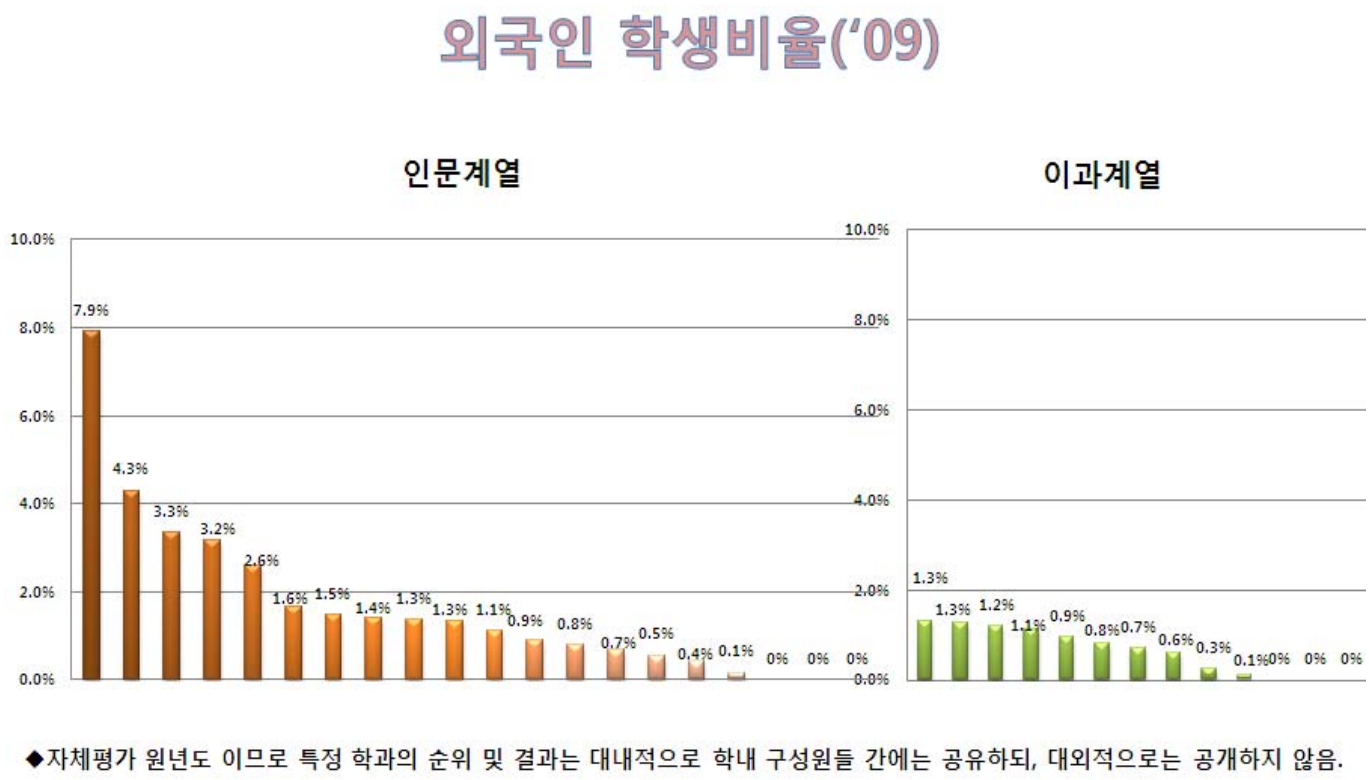
- 학부 소속 외국인 학생수 및 재학생수는, 학부내 전공수로 나누어서 인원수에 포함
- 교환학생 등 학기별 변동 인원폭을 감안하여 1,2학기 평균 비율로 산출

▶ 평가자료 기준 : 2009학년도 외국인 학생수

- 학생수 : 2009.4.1일자, 2009.10.1일자

※ 기준년도 설정 원칙 - 최종 데이터가 제시될 수 있는 가장 최근 년도/학기 기준.

▶ 문과/이과계열별 해당 학년도(2009학년도) 외국인 학생 비율 상위순으로 순위 설정



◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

9-2. [외국인 학생 비율] 평가 결과 ※실적 없는 학과가 다수이므로 평균점수는 산출하지 않음.

계열	전공(학과)명	2008(1학기) 외국인 학생 비율	2009(1,2학기평균) 외국인 학생 비율	순위	등급	환산점수
문과계열	A01	3.48%	7.90%	1	A	3
문과계열	A02	0.99%	4.29%	2	A	3
문과계열	A03	0.61%	3.35%	3	A	3
문과계열	A04	0.50%	3.15%	4	A	3
문과계열	A05	0.72%	2.58%	5	B	2.4
문과계열	A06	0.70%	1.64%	6	B	2.4
문과계열	A07	0.59%	1.47%	7	B	2.4
문과계열	A08	0.46%	1.39%	8	B	2.4
문과계열	A09	1.02%	1.34%	9	B	2.4
문과계열	A10	0.50%	1.34%	9	B	2.4
문과계열	A11	0.22%	1.09%	11	C	1.8
문과계열	A12	0.33%	0.90%	12	C	1.8
문과계열	A13	1.23%	0.79%	13	C	1.8
문과계열	A14	0.21%	0.67%	14	C	1.8
문과계열	A15	1.32%	0.54%	15	D	1.2
문과계열	A16	1.69%	0.41%	16	D	1.2
문과계열	A17	0.28%	0.15%	17	D	1.2
문과계열	A18	0.00%	0.00%	18	E	0.6
문과계열	A19	0.00%	0.00%	18	E	0.6
문과계열	A20	0.00%	0.00%	18	E	0.6
이과계열	B01	0.50%	1.31%	1	B	2.4
이과계열	B02	0.00%	1.27%	2	C	1.6
이과계열	B03	0.16%	1.19%	3	C	1.6
이과계열	B04	0.13%	1.13%	4	C	1.6
이과계열	B05	0.13%	0.94%	5	C	1.6
이과계열	B06	0.31%	0.81%	6	C	1.6
이과계열	B07	0.20%	0.71%	7	C	1.6
이과계열	B08	0.00%	0.61%	8	C	1.6
이과계열	B09	0.13%	0.26%	9	D	1.2
이과계열	B10	0.00%	0.10%	10	D	1.2
이과계열	B11	0.00%	0.00%	10	E	0.6
이과계열	B12	0.00%	0.00%	10	E	0.6
이과계열	B13	0.00%	0.00%	10	E	0.6

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

문과 계열				이과 계열			
등급	부여 기준	대상 학과수 (총 20개)	평균 점수	등급	부여 기준	대상 학과수 (총 13개)	평균 점수
A	3% 이상	4		A	3% 이상	0	
B	1.3% 이상~3% 미만	6		B	1.3% 이상~3% 미만	1	
C	0.6% 이상~1.3% 미만	4	-	C	0.6% 이상~1.3% 미만	7	-
D	0.1% 이상~0.6% 미만	3		D	0.1% 이상~0.6% 미만	2	
E	0%	3		E	0%	3	

▶환산 점수 = 지표 가중치(외국인 학생 비율=3)×등급 점수(A=1, B=0.8, C=0.6, D=0.4, E=0.2)

3 국제화 영역 - 10. 외국어 강의 비율

10-1. [외국어 강의 비율] 평가 세부 기준

▶ **외국어 강의 비율 = 1,2학기 외국어 강의 전공 과목수 ÷ 1,2학기 전공 과목 총수**

▶ **2009학년도 1,2학기 전공 개설과목 현황 기준**

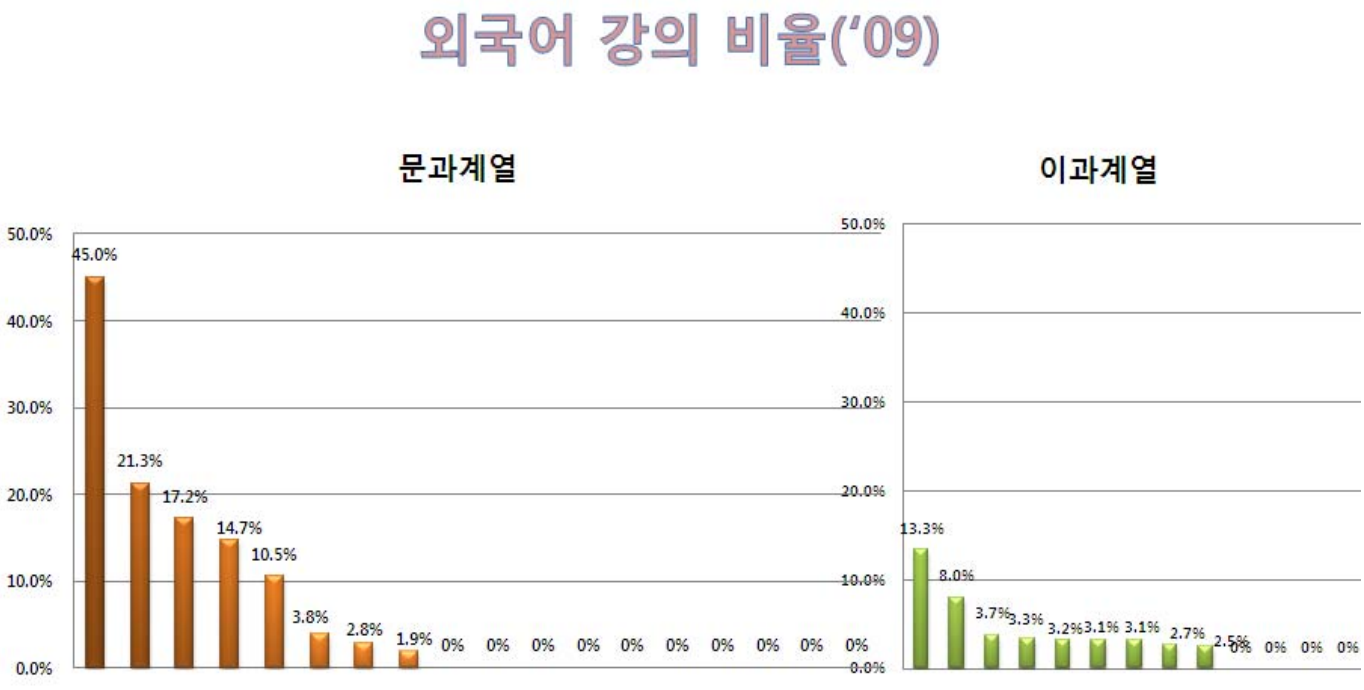
- 외국어와 관련한 전공의 경우, 영어와 관련한 영미언어문화학부를 제외한 프랑스어문화학과/동아시아언어문화학부의 관련 외국어 강의 과목도 실적에 포함하는 것을 원칙으로 하였음.

※ 기준년도 설정 원칙 - 최종 데이터가 제시될 수 있는 가장 최근 년도/학기 기준.

▶ **문과/이과계열별 해당 학년도(2009학년도) 외국어 강의 비율 상위순**으로 순위 설정

▶ **영미언어문화학부의 경우는,** 타 학과의 외국어 강의가 거의 영어 강의인 점을 고려하여 비교 평가가 형평성이 없는 것으로 판단되기에, 본 순위에서는 제외토록 함.

☞ **∴ [외국어 강의 비율]은 영미언어문화학부의 평가 지표에서 제외함.**



◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

10-2. [외국어 강의 비율] 평가 결과 ※실적 없는 학과가 다수이므로 평균점수는 산출하지 않음.

계열	전공(학과)명	2008학년도 외국어 강의비율	2009학년도 외국어 강의비율	순위	등급	환산 점수
문과계열	A01	25.42%	45.00%	1	A	3
문과계열	A02	0.00%	21.28%	2	A	3
문과계열	A03	6.67%	17.24%	3	B	2.4
문과계열	A04	0.00%	14.71%	4	B	2.4
문과계열	A05	2.78%	10.53%	5	B	2.4
문과계열	A06	0.00%	3.85%	6	C	1.8
문과계열	A07	0.00%	2.78%	7	D	1.2
문과계열	A08	1.94%	1.89%	8	D	1.2
문과계열	A09	0.00%	0.00%	9	E	0.6
문과계열	A10	0.00%	0.00%	9	E	0.6
문과계열	A11	0.00%	0.00%	9	E	0.6
문과계열	A12	0.00%	0.00%	9	E	0.6
문과계열	A13	0.00%	0.00%	제외	제외	-
문과계열	A14	0.00%	0.00%	제외	제외	-
문과계열	A15	0.00%	0.00%	9	E	0.6
문과계열	A16	0.00%	0.00%	9	E	0.6
문과계열	A17	0.00%	0.00%	9	E	0.6
문과계열	A18	0.00%	0.00%	9	E	0.6
문과계열	A19	0.00%	0.00%	9	E	0.6
문과계열	A20	0.00%	0.00%	9	E	0.6
이과계열	B01	0.00%	13.33%	1	B	2.4
이과계열	B02	0.00%	8.00%	2	C	1.6
이과계열	B03	0.00%	3.70%	3	C	1.6
이과계열	B04	0.00%	3.33%	4	C	1.6
이과계열	B05	0.00%	3.23%	5	C	1.6
이과계열	B06	0.00%	3.13%	6	C	1.6
이과계열	B07	0.00%	3.13%	7	C	1.6
이과계열	B08	0.00%	2.70%	8	D	1.2
이과계열	B09	2.50%	2.50%	9	D	1.2
이과계열	B10	0.00%	0.00%	10	E	0.6
이과계열	B11	0.00%	0.00%	10	E	0.6
이과계열	B12	0.00%	0.00%	10	E	0.6
이과계열	B13	0.00%	0.00%	10	E	0.6

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

문과 계열				이과 계열			
등급	부여 기준	대상 학과수 (총 18개)	평균 점수	등급	부여 기준	대상 학과수 (총 13개)	평균 점수
A	20% 이상	2	-	A	20% 이상	0	-
B	10% 이상~20% 미만	3		B	10% 이상~20% 미만	1	
C	3% 이상~10% 미만	1		C	3% 이상~10% 미만	6	
D	1% 이상~3% 미만	2		D	1% 이상~3% 미만	2	
E	0%	10		E	0%	4	

▶환산 점수 = 지표 가중치(외국어 강의 비율=3)×등급 점수(A=1, B=0.8, C=0.6, D=0.4, E=0.2)

4 봉사 영역 - 11. 학교 행정 참여

11-1. [학교 행정 참여] 평가 세부 기준

▶ **본교 교수업적평가 [봉사영역 평가항목 및 기준]을 준용함.**

※ 단, 제14조, 제15조 1항은 기준에 적용하지 않음

- 제14조 미적용 : 연간 봉사업적 상한 점수 150점은 적용하지 않고, 실적별 점수 모두 인정.
- 제15조 미적용 : "당연직, 비당연직에 따른 점수 조정"은 적용하지 않고, 실적별 점수 모두 인정.

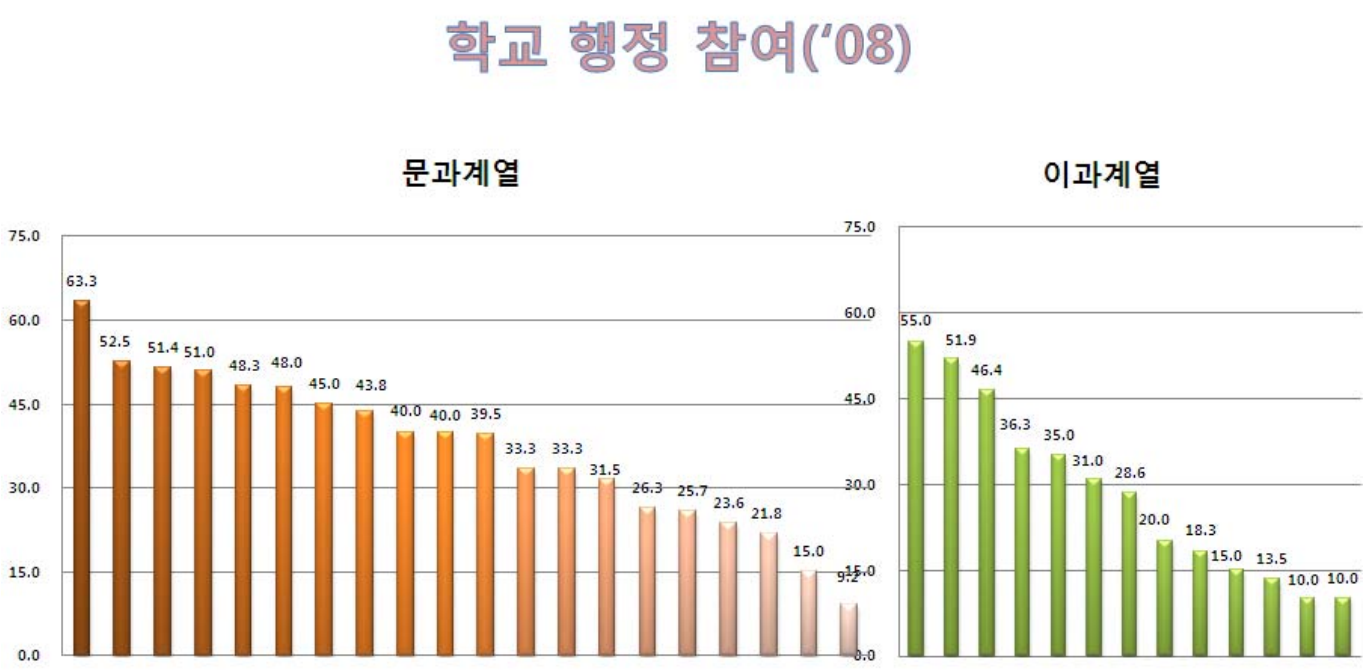
▶ **평가 대상 항목**

- 교수업적평가시행세칙 제13조(봉사업적)[표3]의 [학교행정],[대학원],[부설연구소],[부속기관장]

▶ **평가 점수 : 2008학년도 교수업적평가 결과 적용**

※ 기준년도 설정 원칙 - 최종 데이터가 제시될 수 있는 가장 최근 년도/학기 기준.

▶ **문과/이과계열별 해당 학년도(2008학년도) 학교 행정 참여 상위순**으로 순위 설정



◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

11-2. [학교 행정 참여] 평가 결과표

계열	전공(학과)명	2008 총점	2008 전임교원수	전임교원 1인당 학교행정참여 점수	순위	등급	환산점수
문과계열	A01	380	6	63.33	1	A	5
문과계열	A02	210	4	52.50	2	A	5
문과계열	A03	360	7	51.43	3	A	5
문과계열	A04	535	10.5	50.95	4	A	5
문과계열	A05	145	3	48.33	5	B	4
문과계열	A06	360	7.5	48.00	6	B	4
문과계열	A07	135	3	45.00	7	B	4
문과계열	A08	175	4	43.75	8	B	4
문과계열	A09	140	3.5	40.00	9	B	4
문과계열	A10	160	4	40.00	9	B	4
문과계열	A11	395	10	39.50	11	C	3
문과계열	A12	100	3	33.33	12	C	3
문과계열	A13	200	6	33.33	12	C	3
문과계열	A14	205	6.5	31.54	14	C	3
문과계열	A15	105	4	26.25	15	D	2
문과계열	A16	180	7	25.71	16	D	2
문과계열	A17	165	7	23.57	17	D	2
문과계열	A18	120	5.5	21.82	18	D	2
문과계열	A19	60	4	15.00	19	E	1
문과계열	A20	55	6	9.17	20	E	1
이과계열	B01	220	4	55.00	1	A	5
이과계열	B02	337.5	6.5	51.92	2	A	5
이과계열	B03	325	7	46.43	3	B	4
이과계열	B04	145	4	36.25	4	B	4
이과계열	B05	175	5	35.00	5	B	4
이과계열	B06	155	5	31.00	6	C	3
이과계열	B07	100	3.5	28.57	7	C	3
이과계열	B08	120	6	20.00	8	C	3
이과계열	B09	110	6	18.33	9	D	2
이과계열	B10	90	6	15.00	10	D	2
이과계열	B11	67.5	5	13.50	11	E	1
이과계열	B12	50	5	10.00	12	E	1
이과계열	B13	35	3.5	10.00	12	E	1

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

문과 계열				이과 계열			
등급	부여 기준	대상 학과수 (총 21개)	평균 점수	등급	부여 기준	대상 학과수 (총 13개)	평균 점수
A	50점이상	4	37.13	A	50점이상	2	28.54
B	40점이상~50점미만	6		B	35점이상~50점미만	3	
C	30점이상~40점미만	4		C	20점이상~35점미만	3	
D	20점이상~30점미만	4		D	15점이상~20점미만	2	
E	20점미만	2		E	15점미만	3	

▶환산 점수 = 지표 가중치(학교 행정 참여=5)×등급 점수(A=1, B=0.8, C=0.6, D=0.4, E=0.2)

4 봉사 영역 - 12. 입시 참여

12-1. [입시 참여] 평가 세부 기준

▶ **본교 교수업적평가 [봉사영역 평가항목 및 기준]을 준용함.**

※ 단, 제14조 미적용 : 연간 봉사업적 상한 점수 150점은 적용하지 않고, 실적별 점수 모두 인정

▶ **평가 대상 항목**

- 교수업적평가시행세칙 제13조(봉사업적)[표3]의 [비정기적 봉사활동] 중 "입시출제, 운영, 이에 준하는 위원(합숙/비합숙)"

▶ **평가 점수 : 2008학년도 교수업적평가 결과 적용**

※ 기준년도 설정 원칙 - 최종 데이터가 제시될 수 있는 가장 최근 년도/학기 기준.

▶ **문과/이과계열별 해당 학년도(2008학년도) 입시 참여 상위순**으로 순위 설정

◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

12-2. [입시 참여] 평가 결과

계열	전공(학과)명	2008 점수	2008 전임교원수	전임교원 1인당 입시참여 점수	순위	등급	환산점수
문과계열	A01	130	3	43.33	1	A	5
문과계열	A02	121	3	40.33	2	A	5
문과계열	A03	194	7	27.71	3	A	5
문과계열	A04	107	4	26.75	4	A	5
문과계열	A05	96	4	24.00	5	A	5
문과계열	A06	56	3	18.67	6	B	4
문과계열	A07	189	10.5	18.00	7	B	4
문과계열	A08	72	4	18.00	7	B	4
문과계열	A09	94	6	15.67	9	C	3
문과계열	A10	94	6	15.67	9	C	3
문과계열	A11	145	10	14.50	11	C	3
문과계열	A12	76	5.5	13.82	12	C	3
문과계열	A13	95	7	13.57	13	C	3
문과계열	A14	35	3.5	10.00	14	D	2
문과계열	A15	65	7	9.29	15	D	2
문과계열	A16	62	7.5	8.27	16	E	1
문과계열	A17	48	6.5	7.38	17	E	1
문과계열	A18	28	6	4.67	18	E	1
문과계열	A19	9	4	2.25	19	E	1
문과계열	A20	5	4	1.25	20	E	1
이과계열	B01	73	4	18.25	1	A	5
이과계열	B02	61	3.5	17.43	2	A	5
이과계열	B03	104	7	14.86	3	B	4
이과계열	B04	59	4	14.75	4	B	4
이과계열	B05	74	6	12.33	5	C	3
이과계열	B06	43	3.5	12.29	6	C	3
이과계열	B07	79	6.5	12.15	7	C	3
이과계열	B08	57	5	11.40	8	C	3
이과계열	B09	45	5	9.00	9	D	2
이과계열	B10	41	5	8.20	10	D	2
이과계열	B11	41	5	8.20	10	D	2
이과계열	B12	44	6	7.33	12	E	1
이과계열	B13	23	6	3.83	13	E	1

* 자체평가 원년도에는 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

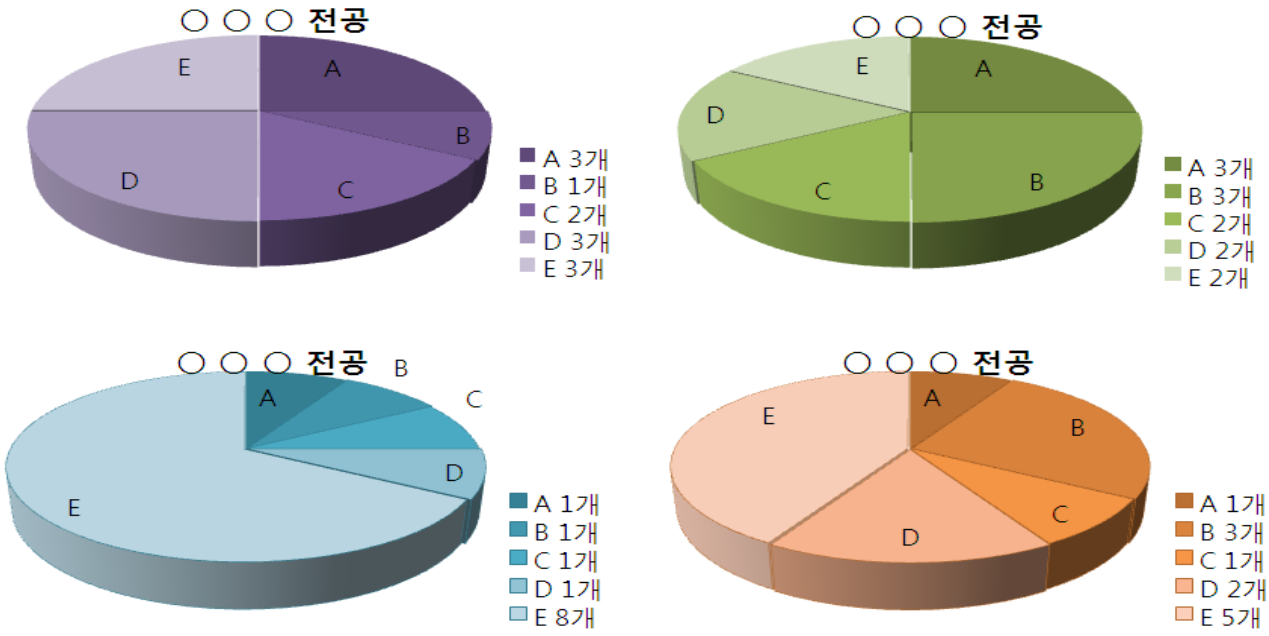
문과 계열				이과 계열			
등급	부여 기준	대상 학과수 (총 21개)	평균 점수	등급	부여 기준	대상 학과수 (총 13개)	평균 점수
A	20점이상	5	16.66	A	16점이상	2	11.54
B	18점이상~20점미만	3		B	14점이상~16점미만	2	
C	13점이상~18점미만	5		C	10점이상~14점미만	4	
D	9점이상~13점미만	2		D	7점이상~10점미만	4	
E	9점미만	5		E	7점미만	1	

▶환산 점수 = 지표 가중치(입시 참여=5)×등급 점수(A=1, B=0.8, C=0.6, D=0.4, E=0.2)

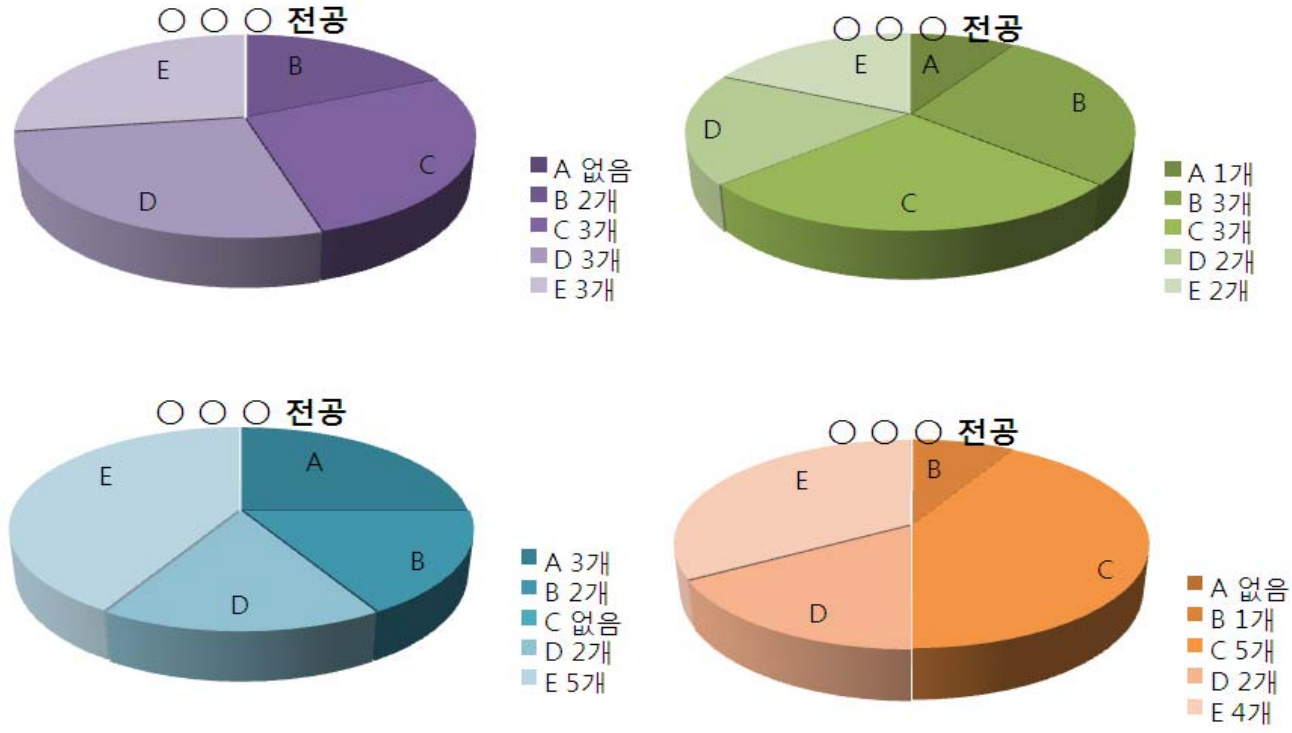
1.2.3. 성심교정 교육부문 BSC 평가 결과 - 학과별 등급 분포 현황

*짙은 색일수록 상위 등급 부여 분포도가 높음

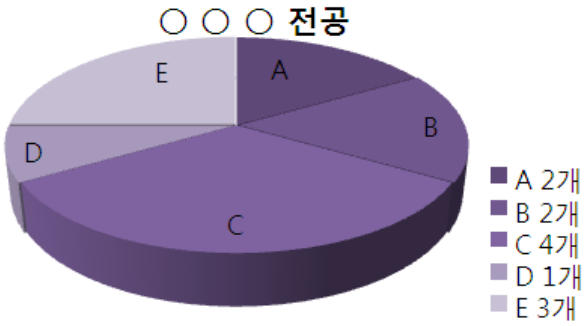
등급분포(문과계열)

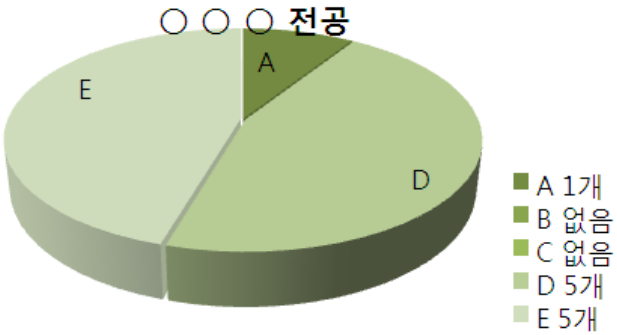


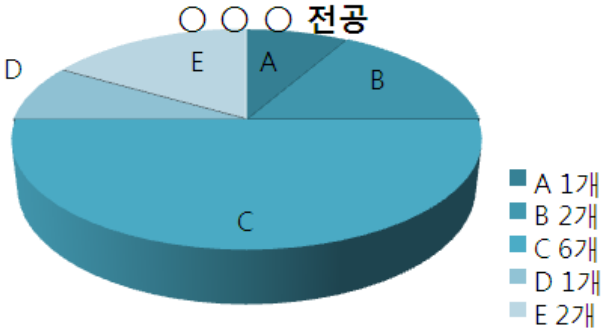
◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

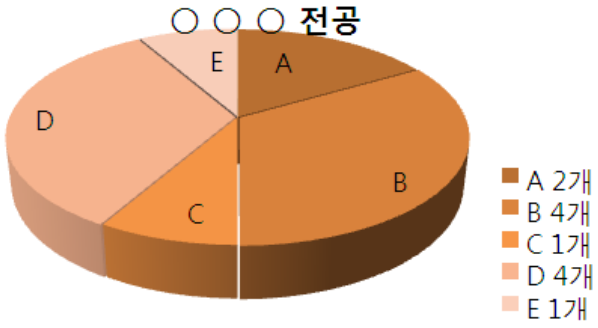


◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

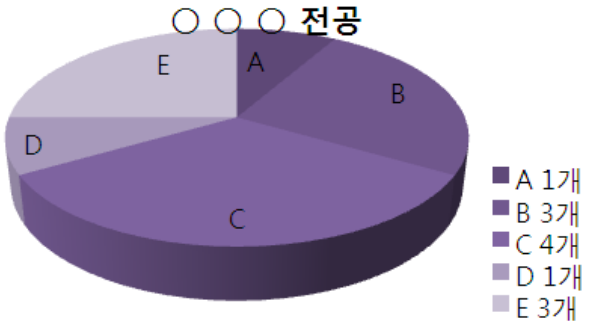


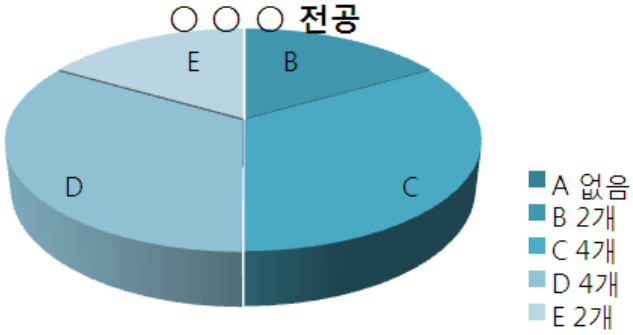


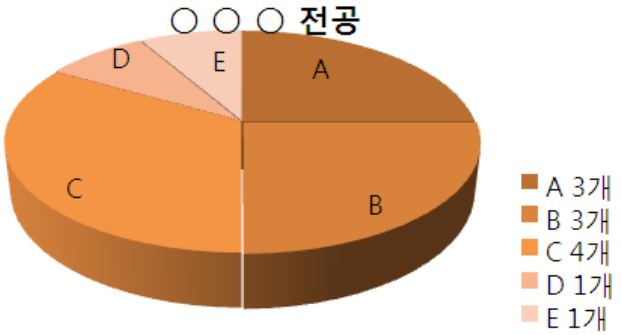




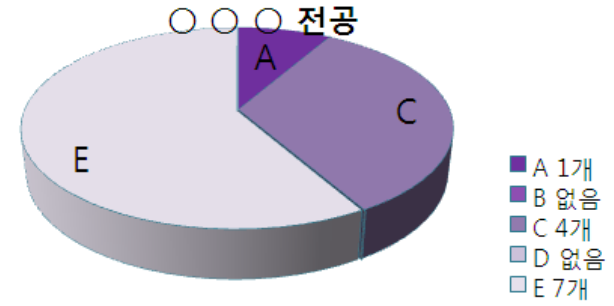
◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

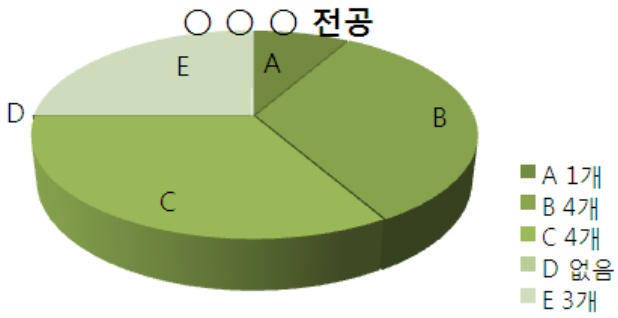


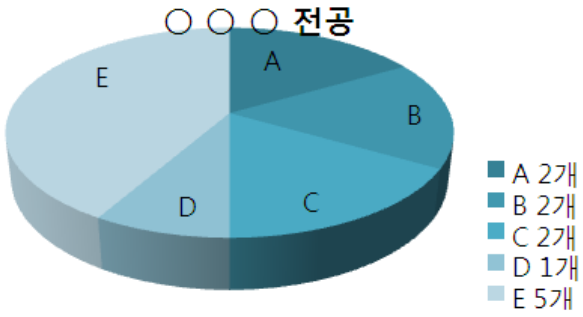


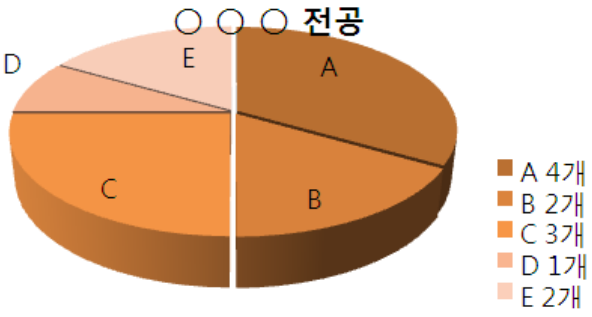


◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.



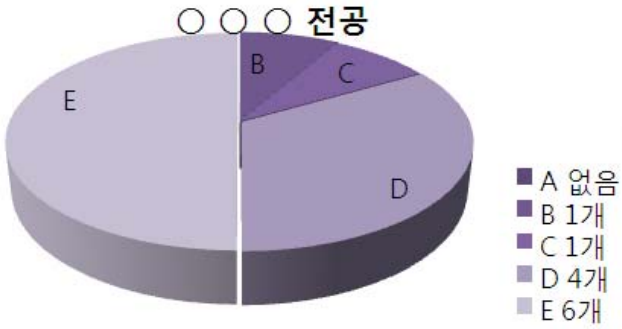


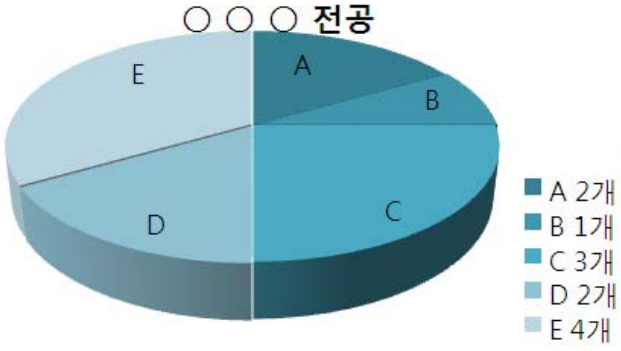


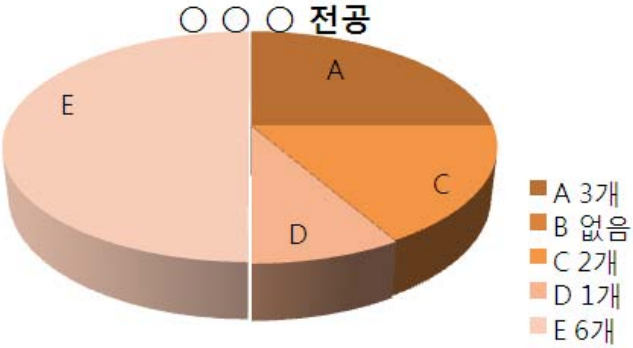


◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

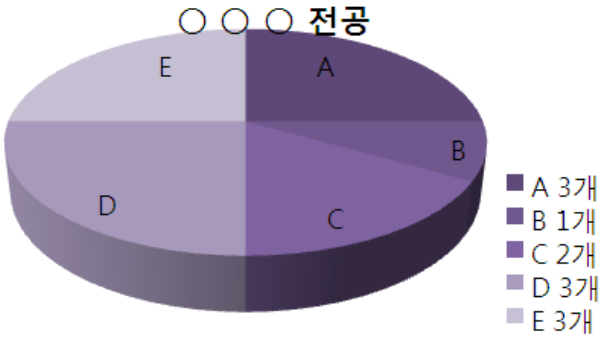
등급분포(이과계열)

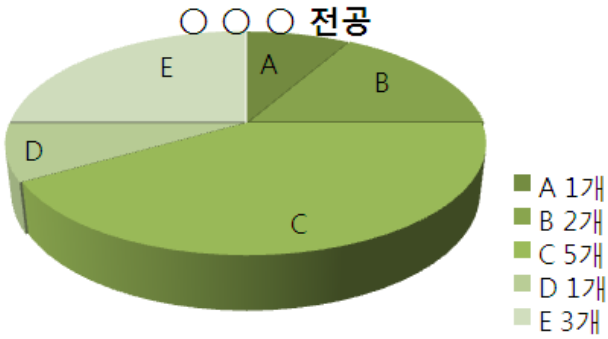


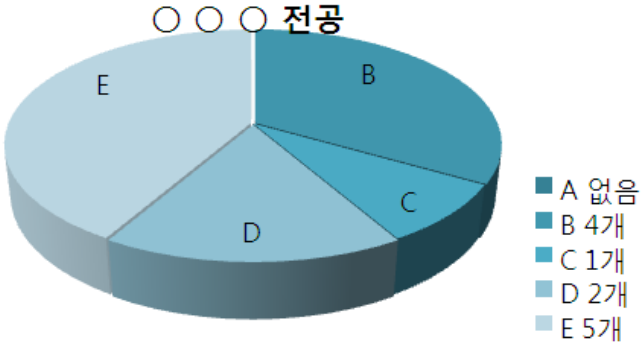


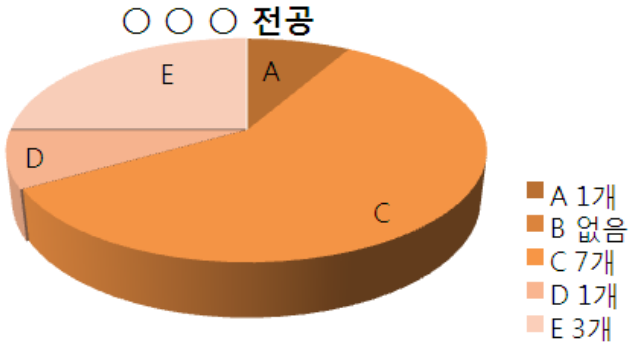


◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

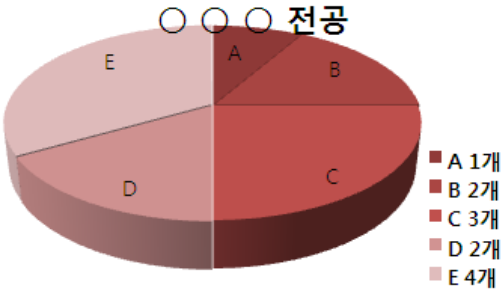


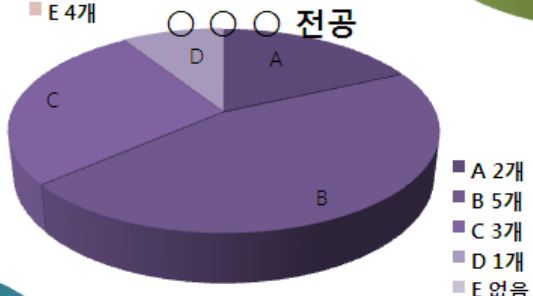


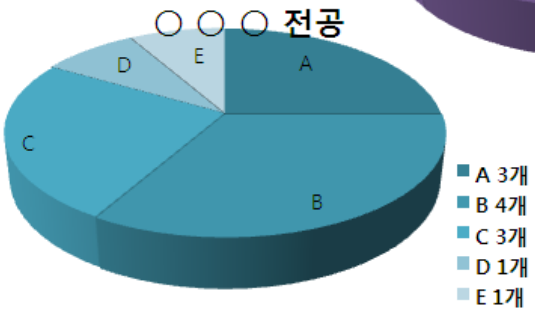


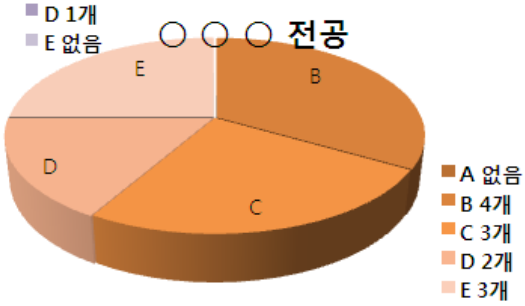


◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.





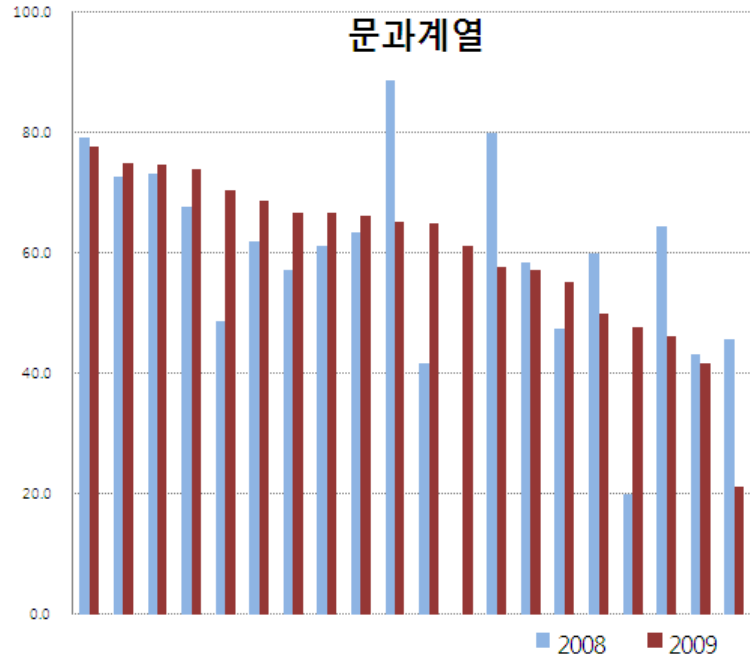


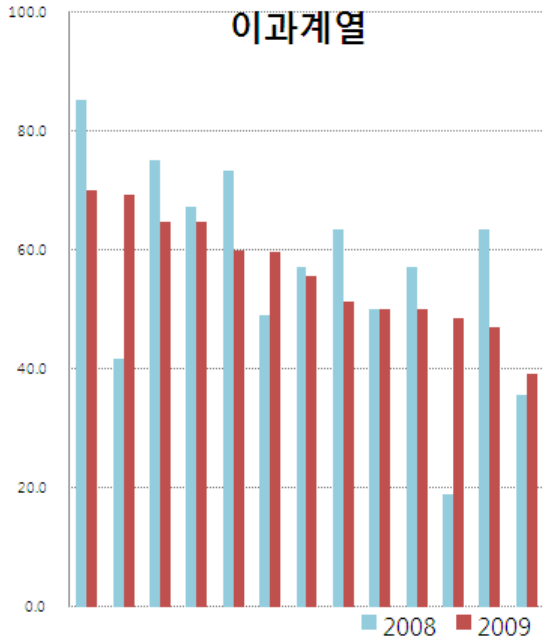


◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

1.2.4. 성심교정 교육부문 BSC 평가 결과 - 전년 대비 실적 현황(주요 지표)

전년 대비 실적 변화 – 취업률

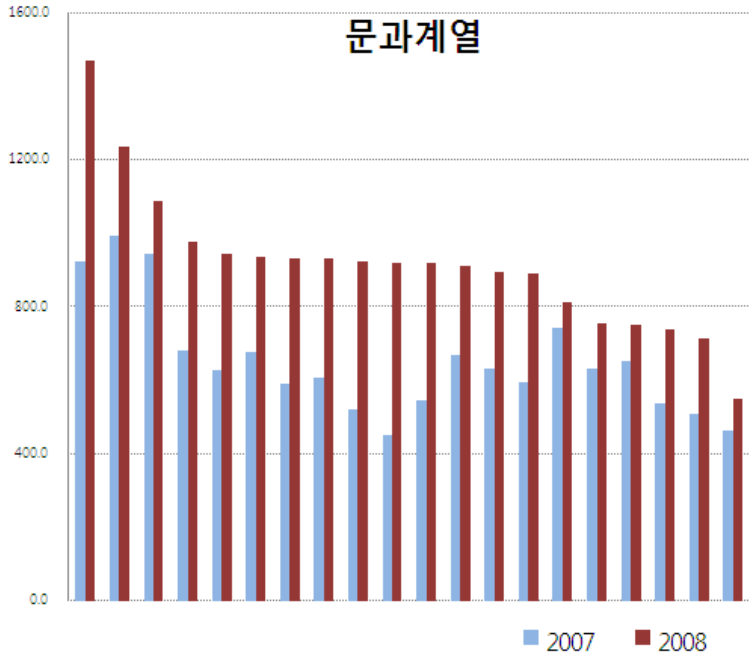




◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

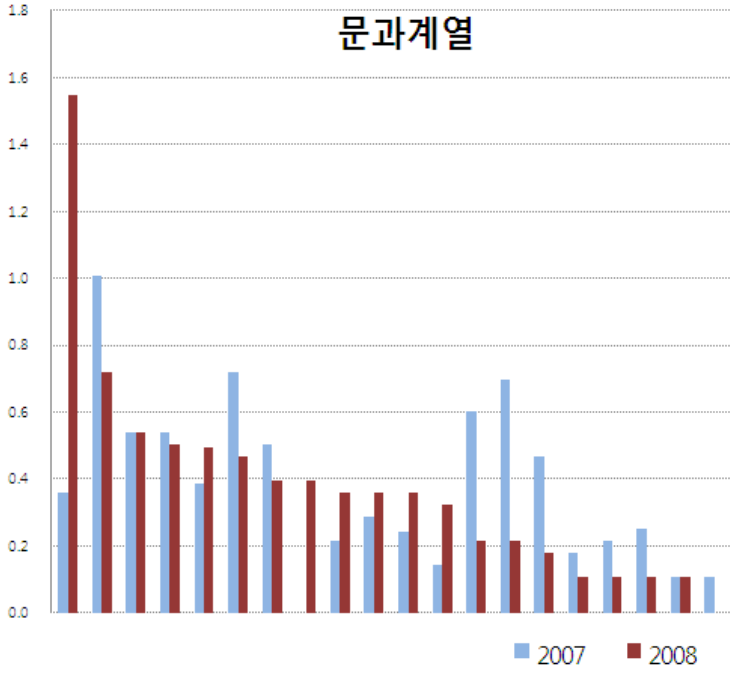
전년 대비 실적 변화 – 장학금 지급 실적

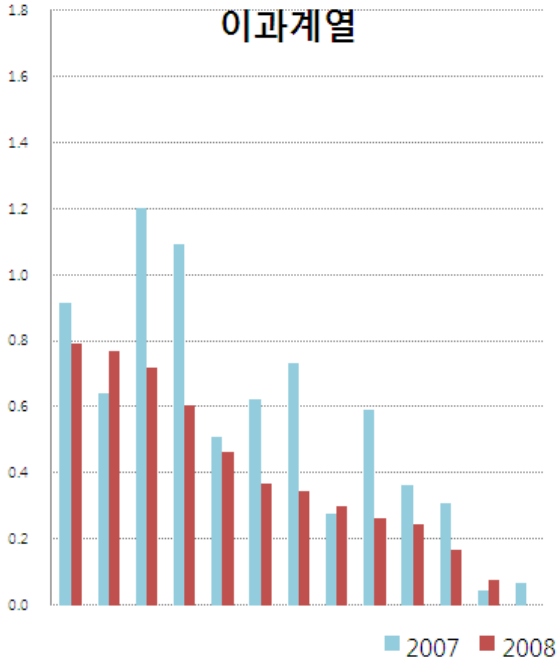
(단위: 천원)



◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

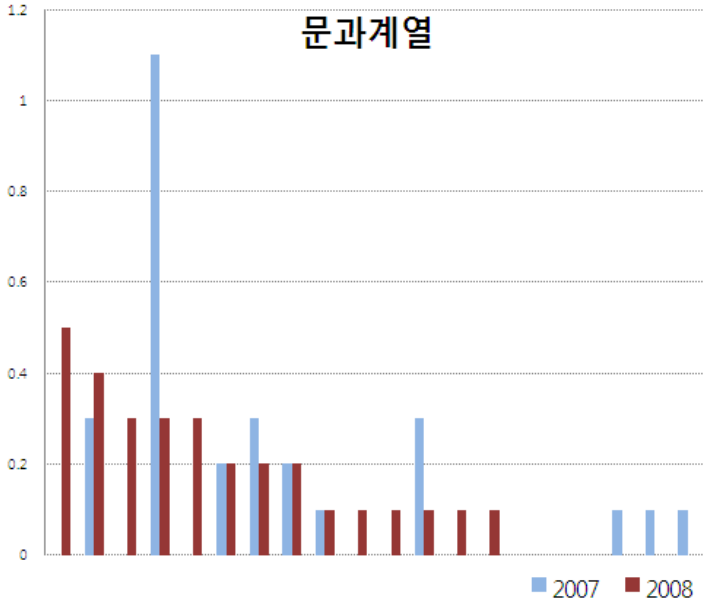
전년 대비 실적 변화 – 국내/국제 논문 실적

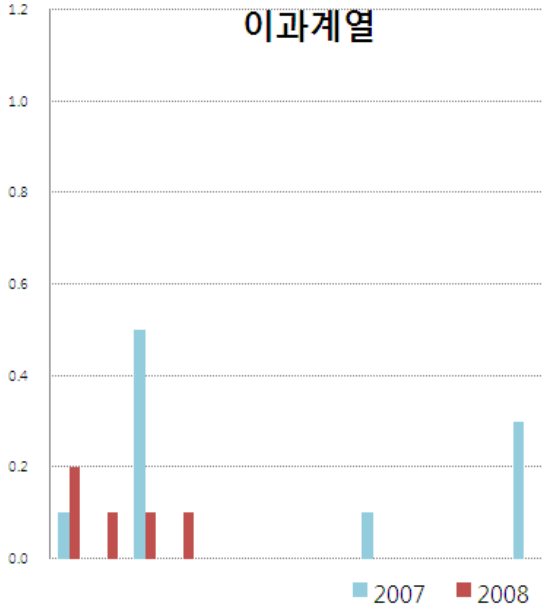




◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

전년 대비 실적 변화 – 저/역서 실적

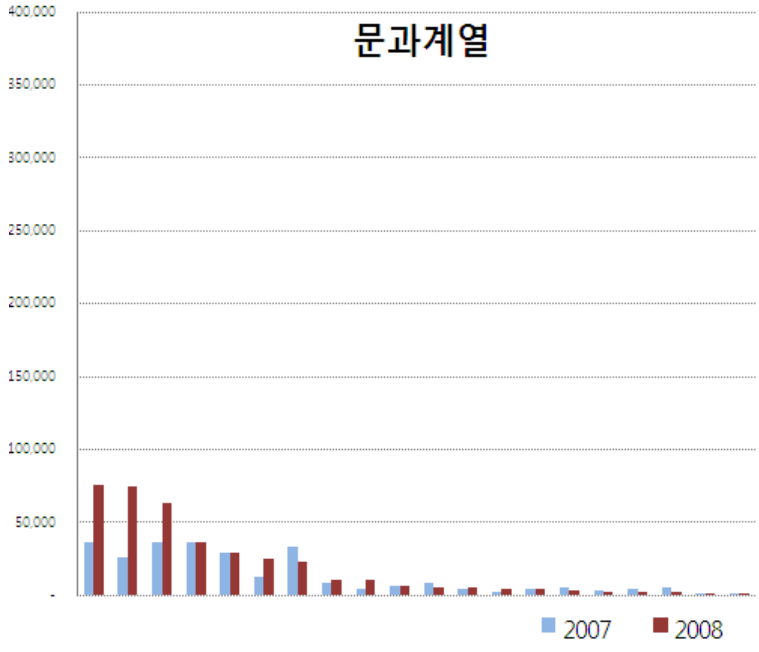


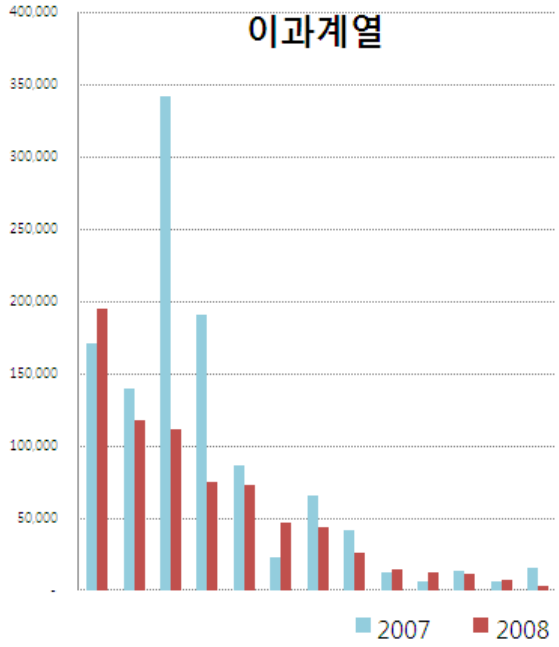


◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

전년 대비 실적 변화 – 연구비 수주액

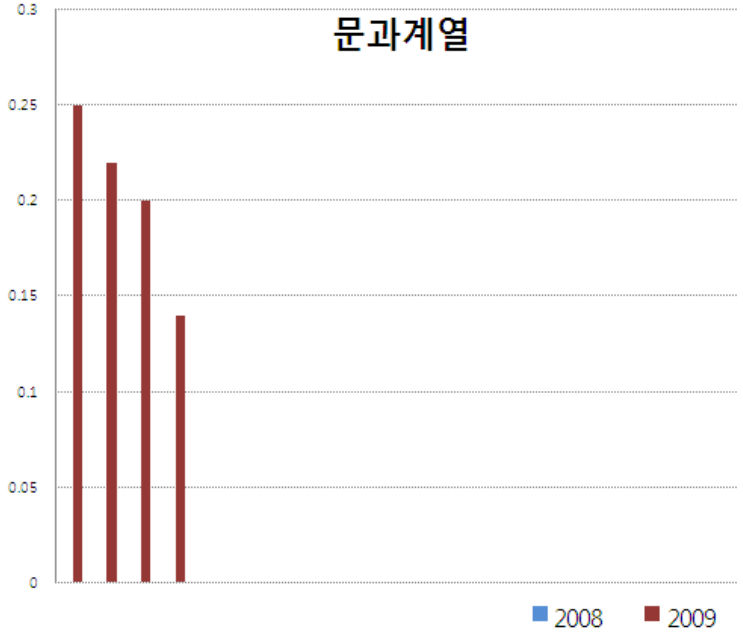
(단위: 천원)

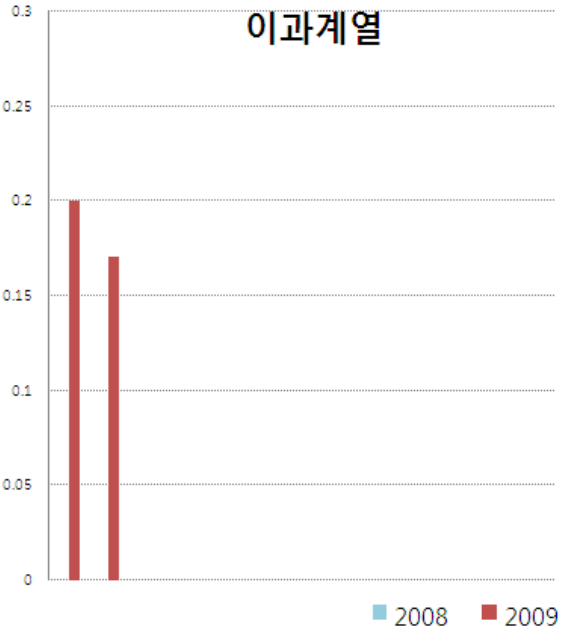




◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

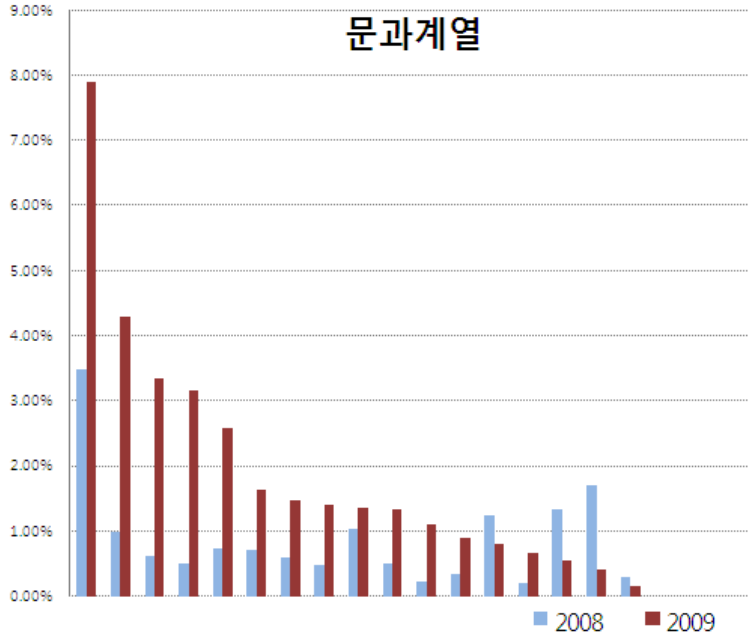
전년 대비 실적 변화 – 외국인 교수 비율

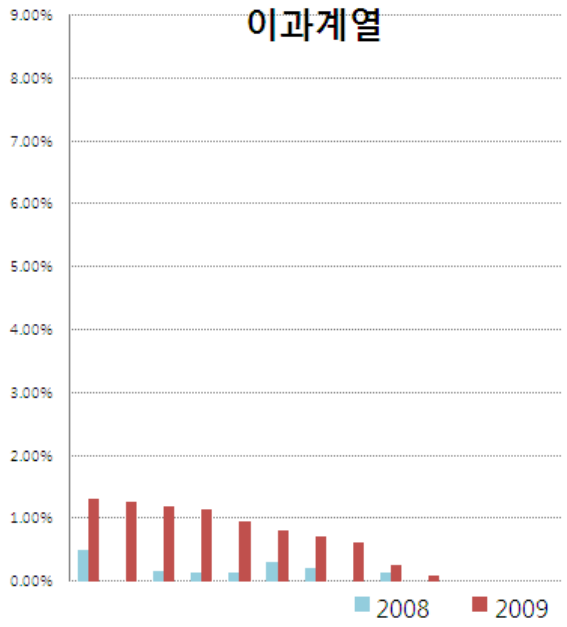




◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

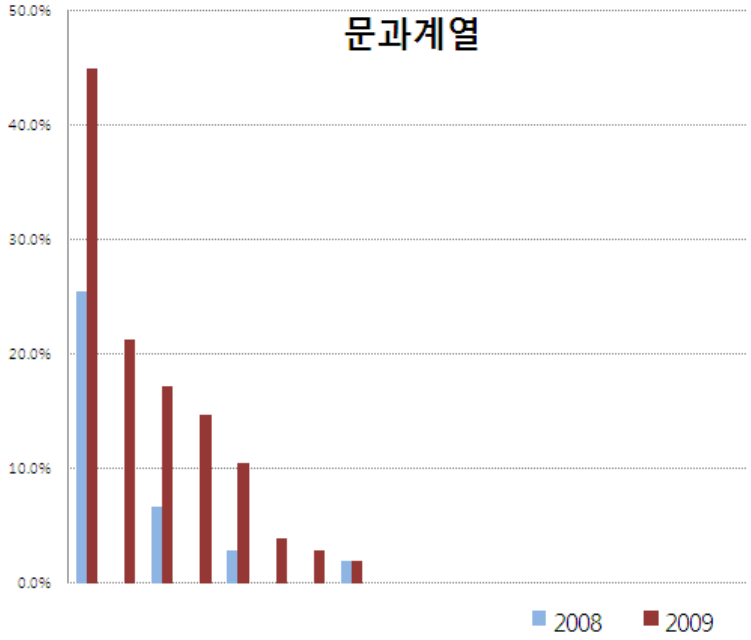
전년 대비 실적 변화 – 외국인 학생 비율

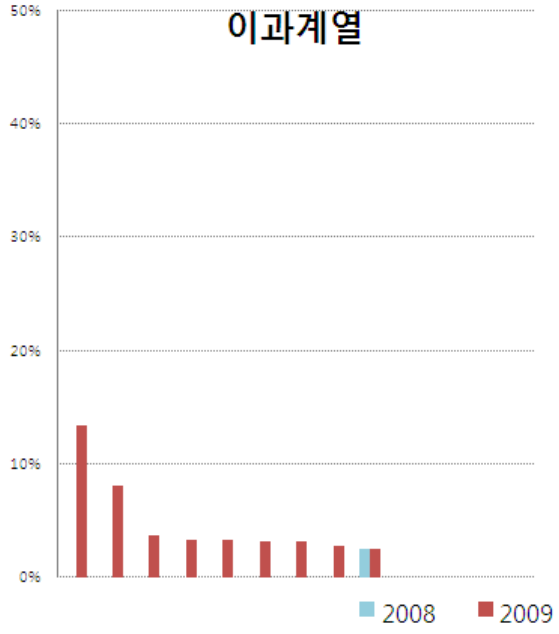




◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

전년 대비 실적 변화 – 외국어 강의 비율





◆자체평가 원년도 이므로 특정 학과의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

1.2.5. 성심교정 행정부문 BSC(행정부서) 평가 결과

(1) 성심교정 행정부문 BSC 평가 결과 - 총괄 현황

행정부서	1차 평가결과 (4.0만점)	2차 평가결과 (4.0만점)	실적 평가 (80점 만점) 1차(40%)+2차(40%)	BSC참여도 (20점 만점)	KPI 평가총점 (100점 만점)	2009 순위	2008 순위	08-09 순위 변동
○○○팀	3.80	3.70	75	20	**95**	1	8	7위▲
○○○팀	3.70	3.70	74	20	**94**	2	7	5위▲
○○○팀	3.70	3.70	74	20	**94**	2	1	1위▼
○○○팀	3.50	3.50	70	20	**90**	4	2	2위▼
○○○팀	3.40	3.40	68	20	**88**	5	19	14위▲
○○○팀	3.30	3.30	66	20	**86**	6	5	1위▼
○○○팀	3.30	3.30	66	20	**86**	6	15	9위▲
○○○팀	3.20	3.20	64	20	**84**	8	5	3위▼
○○○팀	3.20	3.20	64	20	**84**	8	2	6위▼
○○○팀	3.20	3.20	64	20	**84**	8	20	12위▲
○○○팀	3.20	3.20	64	20	**84**	8	21	13위▲
○○○팀	3.10	3.10	62	20	**82**	12	8	4위▼
○○○팀	3.00	3.00	60	20	**80**	13	11	2위▼
○○○팀	3.00	3.00	60	20	**80**	13	14	1위▲
○○○팀	3.00	3.00	60	20	**80**	13	18	5위▲
○○○팀	2.90	2.90	58	20	**78**	16	4	12위▼
○○○팀	2.90	2.90	58	20	**78**	16	15	1위▼
○○○팀	2.90	2.80	57	20	**77**	18	24	6위▲
○○○팀	2.80	2.80	56	20	**76**	19	21	2위▲
○○○팀	2.80	2.80	56	20	**76**	19	11	8위▼
○○○팀	2.80	2.70	55	20	**75**	21	15	6위▼
○○○팀	2.90	2.80	57	16	**73**	22	23	1위▼
○○○팀	2.50	2.50	50	20	**70**	23	11	12위▼
○○○팀	2.30	2.30	46	20	**66**	24	8	16위▼

* 자체평가 원년도에는 특정 부서의 순위는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

(2) 성심교정 행정부문 BSC 평가 결과 - 지표별 세부 현황

행정부문 BSC 평가 결과를 지표별로 살펴보면 본교에서 부족한 지표와 중점적으로 관리가 필요한 지표가 명확하게 드러난다. 그러나, 이는 전년도 대비 평가 결과이므로, 전년 수치가 월등하게 높았던 경우에는 다음해의 평가결과는 낮을 수 있음을 감안해야 한다.

UNIT명	관점	KPI#	KPI명	1차			2차		
				비중	평가결과	환산평점	비중	평가결과	환산평점
연구산학협력팀	PF	01	국제전문학술지 발표 건수	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PF	02	국내전문학술지 발표 건수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PF	03	특허 출원 건수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PF	04	중앙일보 <교수연구 부문> 순위	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	05	외부연구과제 수탁 건수 및 수탁총액	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	PC	06	교원 설문	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	PC	07	연구소 활성 지수	0.1	B	0.3			
	FR	08	교원 인센티브 지급 총액	M	증가		M	증가	
	FR	09	오버헤드 수입	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	10	교육 / 행사 참여	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
			환산평점 소계			3			3
입학관리팀	PF	01	중앙일보 <학생 충원율> 항목 순위	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PF	02	최초합격자 수능성적	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PF	03	수시/정시 지원율	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PF	04	집중지원 고교 수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	05	신입생 입시홍보 노출률	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	06	최초합격자 등록률	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	07	편입자 수 및 충원률	M	상승		M	상승	
	FR	08	입시경비 수준	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	09	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	10	입시동원 교직원 교육 총시간	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
			환산평점 소계			3.4			3.4
경력개발팀	PF	01	중앙일보 <졸업생 취업률> 항목 순위	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PF	02	정규직 취업률	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	03	학생 설문	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	PC	04	취업교과목 강의평가 결과치	0.1	B	0.3	0.1	C	0.2
	PC	05	취업지원 프로그램 참여학생 수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	FR	06	외부지원금 유치	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	07	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	08	구성원 자격증 취득	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			3.8			3.7
일반대학원교학팀	PF	01	학위과정 신입생 충원율	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	PF	02	일반대학원생 논문 게재 건수	0.1	B	0.3	0.1	C	0.2
	PC	03	학위과정 등록률	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	PC	04	일반대학원생 설문	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	05	대학원 수료대상자 학위 취득 비율	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	FR	06	대학원 총 수입액	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	07	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			2.9			2.8

UNIT명	관점	KPI#	KPI명	1차			2차		
				비중	평가 결과	환산 평점	비중	평가 결과	환산 평점
교육대학원 교학팀	PF	01	학위과정 지원율	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	PF	02	연수프로그램 수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	03	학위과정 등록률	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	PC	04	학위과정 강의평가 결과치	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	05	특수대학원생 설문	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	06	연수원생 설문	M			M		
	FR	07	학위과정 총수입	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	FR	08	학위과정 총수지	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	09	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			3.3			3.3
섬심 평생교육원 운영팀	PF	01	등록생 수	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PF	02	맞춤 프로그램 운영 건 수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	03	평생교육원생 설문	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	04	강의평가 결과치	0.1	A	0.4	0.1	B	0.3
	PC	05	재학생 자격증과정 등록자/취득자 수	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	FR	06	총수입액	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	FR	07	총수지	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	HR	08	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			2.8			2.7
특수대학원 교학팀	PF	01	학위과정 지원율	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	02	학위과정 등록률	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	PC	03	학위과정 강의평가	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	04	특수대학원생 설문	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	05	정원 대비 충원률	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	FR	06	비학위과정 총수입	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	FR	07	총수지	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	HR	08	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			2.5			2.5
전략기획팀	PF	01	인터넷 검색 순위 평균치	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	PF	02	중앙일보 <대학평가 종합순위>	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PF	03	정부/지자체 재정지원	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	04	주요 정책보고 건수	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	05	플랜 2015 진도 지수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	06	BSC 제도 정착률	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	FR	07	특성화 사업예산 총액	M	상승		M	상승	
	HR	08	교수/직원 설문 <대학발전 호응 수준>	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	HR	09	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			3.5			3.5
대외협력팀	PF	01	인터넷 검색 순위 평균치	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	PF	02	중앙일보<발전 가능성이 높은 대학> 항목 순위	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PF	03	매체 보도	0.2	B	0.6	0.2	B	0.6
	PC	04	발전기금 모금	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	05	신입생 설문 <대학홍보 노출률>	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	06	학생 설문 <대학발전 호응 수준>	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	FR	07	홍보비 총액	M	축소		M	축소	
	HR	08	교수/직원 설문 <대학발전 호응 수준>	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	HR	09	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			2.9			2.9

UNIT명	관점	KPI#	KPI명	1차			2차		
				비중	평가결과	환산평점	비중	평가결과	환산평점
교무지원팀	PF	01	교원 확보율	M	하락		M	하락	
	PF	02	신규임용 지원자 중 세계 2백대 대학 출신 비율	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PF	03	중앙일보<외국인 교수 비율> 항목 순위	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PF	04	중앙일보<교수연구부문> 항목 순위	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	05	교원 설문 <교원만족>	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	PC	06	전임교원 강의평가 결과치	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	HR	07	조교 직무교육 시간	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	08	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			**3.2**			**3.2**
학사지원팀	PF	01	중앙일보 <영어강좌 비율> 항목 순위	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PF	02	중앙일보 <중도 포기율> 항목 순위	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	03	학생 설문 <교육 견해>	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	PC	04	전임교원 강의평가 결과치	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	05	졸업생 복수전공 이수 비율	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	PC	06	국내 대학 학점교류 학생 수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	FR	07	계절학기 수강료 총수입	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	08	교육 / 행사 참여	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
			환산평점 소계			**3.1**			**3.1**
국제교류팀	PF	01	교류 실적 발생 대학 수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PF	02	학술교류 협정 신규 체결 건수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PF	03	중앙일보 - 국제화 부문	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	04	신설 프로그램 개설 건수 및 참가 인원 수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	05	인바운드 교류 학생 및 교수 수	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	06	아웃바운드 교류 학생 및 교수 수	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	PC	07	학생 설문 <글로벌화>	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	HR	08	교육 / 행사 참여	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
			환산평점 소계			**3**			**3**
학생지원팀	PF	01	학생활동 외부매체 보도	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PF	02	장학금 재원 확충률	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PF	03	중앙일보 장학금관련 항목 순위	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PF	04	중앙일보 <중도 포기율> 항목 순위	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	05	학생활동지원정책	0.2	B	0.6	0.2	B	0.6
	PC	06	학생 설문	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	FR	07	외부장학금 유치	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	08	교육 / 행사 참여	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
			환산평점 소계			**2.8**			**2.8**
총무팀	PF	01	행정혁신 홍보	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PF	02	총구매 비용	M	상승		M	상승	
	PF	03	구매 협력업체 DB 구축	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	04	직원 설문 <포괄적 만족>	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	05	학내 제안 취합 및 시행 건수	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	06	구매 실적품목 DB 구축률	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	07	평균 납품기간	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	FR	08	구매비용 절감	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	FR	09	임대매장 수입	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	HR	10	직원 인당 교육	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	11	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			**3.2**			**3.2**

UNIT명	관점	KPI#	KPI명	1차			2차		
				비중	평가 결과	환산 평점	비중	평가 결과	환산 평점
재무팀	PC	01	현금시재	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	02	결제 리드타임	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	PC	03	자금계획 일치	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	PC	04	회계 프로세스 개선 건수	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	FR	05	자금운용 수익률	0.3	C	0.6	0.3	C	0.6
	HR	06	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			2.3			2.3
관재팀	PF	01	교지 면적	M	유지		M	유지	
	PC	02	재물조사 수행률	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	03	자산등록 DB 일치율	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	04	교원/직원 설문	0.3	C	0.6	0.3	C	0.6
	FR	05	기자재 구매 절감	0.2	B	0.6	0.2	B	0.6
	HR	06	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			3.2			3.2
시설팀	PF	01	교사 면적	M	상승		M	상승	
	PC	02	물품 수리요청 후 처리기간	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	03	학생 설문 <시설 만족>	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	PC	04	교원/직원 설문 <시설 만족>	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	05	시설 불편신고	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	FR	06	신증축 총 공사비	M	상승		M	상승	
	FR	07	단위면적 당 시설관리 비용	0.2	B	0.6	0.2	B	0.6
	FR	08	자체 공사 인건비	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	FR	09	공정 준수율	0.1	B	0.3	0.1	C	0.2
	HR	10	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			2.9			2.8
한걸음 봉사실	PF	01	중앙일보<중도 포기율> 항목 순위	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	02	학생 설문 <행정서비스 전반 만족>	0.3	C	0.6	0.3	C	0.6
	PC	03	2부 학생 설문<행정서비스 전반 만족>	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	04	학생 Q & A 심층상담	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	05	제도개선	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	HR	06	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			3.2			3.2
정보통신 지원팀	PF	01	학생 설문 <대학 홈페이지 만족>	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	PC	02	학생 설문 <정보인프라 및 서비스 만족>	0.2	B	0.6	0.2	B	0.6
	PC	03	교원/직원 설문 <정보인프라 및 서비스 만족>	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	PC	04	프로그램 개발/보수 준수율	0.3	B	0.9	0.3	B	0.9
	FR	05	외주비용	M	상승		M	상승	
	HR	06	학내 정보화 교육	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	07	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	08	전문교육 이수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			3.3			3.3

UNIT명	관점	KPI#	KPI명	1차			2차		
				비중	평가결과	환산평점	비중	평가결과	환산평점
학술정보지원팀	PF	01	중앙일보 <학생당도서자료구입비> 항목 순위	M	상승		M	상승	
	PF	02	KERIS 서지DB 업로드 건수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	03	도서관 이용자 수	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	04	교원/학생 설문 <도서/정보서비스 만족>	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	05	학생 희망도서 구입~정리 소요일수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	06	전공단위 자료구입 예산 집행률	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	07	단행본 신규 입수자료 정리 건수	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	HR	08	교육 / 행사 참여	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	HR	09	팀구성원 직무교육 인당 이수시간	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			3.7			3.7
학술정보운영팀	PC	01	도서관 이용자 수	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	02	교원/학생 설문 <도서/정보서비스 만족>	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	03	Q&A 정시 답변율	0.2	B	0.6	0.2	B	0.6
	PC	04	재학생 인당 자료 대출 수	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	05	대출자료 정시 반납률	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	06	신·편입생 온라인 이용자교육	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	HR	07	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	08	팀구성원 직무교육 인당 이수시간	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			3			3
예산기획팀	PF	01	중앙일보 <교육비> <납입금 비율> <교육비 환원율> <장학금 환원율> 항목 순위	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	PC	02	사업평가 진행	0.2	B	0.6	0.2	B	0.6
	PC	03	전교 예산절감	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	PC	04	추경예산 편차	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	05	분기단위 자금계획	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	FR	06	특수대학원 수지	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	FR	07	평생교육원/상담센터 수지	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	HR	08	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			2.9			2.9
전자정보팀	PC	01	도서관 이용자 수	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	02	교원/학생 설문 <도서/정보서비스 만족>	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	03	연구지원 서비스 건수	0.2	A	0.8	0.2	A	0.8
	PC	04	정간물 결호율	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	05	학술정보 DB 이용 건수	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	06	이용자 교육 수강률	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	HR	07	교육 / 행사 참여	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	HR	08	팀구성원 직무교육 인당 이수시간	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			3.7			3.7
성의특수대학원 및 평교원 운영팀	PF	01	특수대학원 지원율	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
	PC	02	특수대학원 등록률	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	PC	03	특수대학원 원생 설문	0.2	B	0.6	0.2	B	0.6
	PC	04	평생교육원 강의평가	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	PC	05	특수대학원 충원률	0.1	C	0.2	0.1	C	0.2
	FR	06	평생교육원 총수입	0.2	C	0.4	0.2	C	0.4
	FR	07	특수대학원 총수지 <사회복지+상담심리>	0.1	B	0.3	0.1	B	0.3
	HR	08	교육 / 행사 참여	0.1	A	0.4	0.1	A	0.4
			환산평점 소계			2.8			2.8

(3) 성심교정 행정부문 BSC 평가 결과 - BSC 만족도 조사 결과

설문대상자	설문 주요 내용	해당부서	설문결과(총평균)		비고
			2008	2009	
교원	연구지원 관련, 산학협동 관련, 대학발전 호응 수준, 포괄적 만족, 시설 만족, 정보인프라/서비스만족, 도서/정보서비스 만족	연구.산학협력팀	3.75	3.84	7점 척도 기준
		전략기획팀			
		교무지원팀			
		관재팀			
		시설팀			
		정보통신지원팀			
		학술정보지원팀			
		학술정보운영팀			
		전자정보팀			
직원	대학발전 호응 수준, 포괄적 만족, 시설 만족, 정보인프라/서비스만족	전략기획팀	3.74	4.27	
		총무팀			
		시설팀			
		정보통신지원팀			
학부 신입생	입시홍보 노출률, 대학홍보 노출률	입학관리팀	2.17	2.54	
		대외협력팀			
학부 재학생	취업지원 서비스, 대학발전 호응 수준, 교육견해, 글로벌화, 포괄적 만족, 행정서비스 전반 만족, 정보인프라/서비스만족, 도서/정보서비스 만족	경력개발팀	3.90	3.81	
		대외협력팀			
		학사지원팀			
		국제교류팀			
		학생지원팀			
		시설팀			
		한걸음봉사실			
		정보통신지원팀			
		학술정보지원팀			
		학술정보운영팀			
		전자정보팀			
성심 평생교육원생	포괄적 만족, 제도개선	성심 평생교육원 운영팀	4.98	5.25	
성의 평생교육원생	포괄적 만족, 제도개선	성의 평생교육원 운영팀	5.09	5.72	
일반대학원생	포괄적 만족, 제도개선	일반대학원 교학팀	4.40	4.54	
교육대학원생	포괄적 만족, 제도개선	교육대학원 교학팀	4.65	4.58	
성심 특수대학원생	포괄적 만족, 제도개선	특수대학원 교학팀	4.27	5.09	
성의 특수대학원생	포괄적 만족, 제도개선	성의 특수대학원 운영팀	4.27	4.09	

*설문조사는 7점 척도 기준임.

*설문결과가 2009학년도 4월 당시 KPI 평가에 적용되므로, 당시 조직 명칭으로 표기함.

1.3. 성의교정 자체평가 결과

1.3.1. 성의교정 교육부문 BSC 평가 결과 - 총괄 현황

구분	평가영역	지표명	지표 가중치	환산점수	
				○○대학	○○대학
교육부문 BSC	교육	신입생 수능 성적(간호학) 의사국가고시합격률(의학)	8	8	6.4
		취업률	7	7	5.6
		장학금 지급율	5	5.5	6
	소 계		**20**	20.5	18
	연구	국내/국제 논문 실적	10	8	8
		저/역서 실적	5	6	4
		연구비 수주액	10	12	12
	소 계		**25**	26	24
	국제화	외국인 교수비율	7	0	7
		외국인 학생비율	8	8	9.6
	소 계		**15**	16.4	9.6
	교육	수업 참여도	10	9	12
	봉사	학교 행정 참여	5	6	6
	소 계		**15**	15	18
	재무	기금 모금실적	5	4	4
	소 계		**5**	4	4
총 계			**80**	**73.5**	**80.6**

▶환산 점수 = 지표별 가중치 ×전년대비 등급 점수(1.2, 1.1, 1, 0.9, 0.8)

* 자체평가 원년도에는 대학(학과)의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

1.3.2. 성의교정 교육부문 BSC 평가 결과 - 영역별 세부 결과

1	교육 영역 - 1. 신입생 수능 성적(○○대학) / 의사국가고시 합격률(○○대학)

1-1. 성의교정 2008~2009학년도 ○○대학 신입생 수능 성적

모집 구분	학년도	모집 인원	경쟁률	언어영역		수리영역		외국어영역	
				등급	백분위	등급	백분위	등급	백분위
○○	2008	21	2.81	1.909		1.727		1.864	
(사회)	2009	27	3.26	2.037	91.333	1.593	95.296	2.222	89.259
○○	2008	22	2.45	2.174		2.217		2	
(과학)	2009	25	3.52	1.76	93.56	1.92	92.36	2.16	90.8

모집 구분	학년도	모집 인원	경쟁률	사회/과학탐구영역		전체등급 평균	전체 백분위 평균
				등급	백분위		
○○	2008	21	2.81	2.25		1.875	
(사회)	2009	27	3.26	2.278	87.926	1.9834	612.471
○○	2008	22	2.45	2.848		2.2021	
(과학)	2009	25	3.52	2.54	84.34	2.006	612.19

*2008 전체 등급 평균 : 2.039 *2009 전체 등급 평균 : 1.995

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	1.1	*1*	0.9	0.8
5% 환산		2.140	2.039	1.937	

1-2. 성의교정 2008~2009학년도 ○○대학 의사국가고시 합격률

연도(회)	당해연도 졸업예정자			졸업생			합계		
	응시자	합격자	합격률	응시자	합격자	합격률	응시자	합격자	합격률
2008(72)	121	118	97.5	11	11	100	132	129	97.7
2009(73)	136	125	91.9	3	1	33.3	139	126	90.6

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	1.1	1	0.9	*0.8*
5% 환산		102.6	97.7	92.8	

1-3. 성의교정 신입생 수능 성적(의사국가고시합격률) 평가 결과

BSC 관점	평가영역	지표명	지표 가중치	○○대학	○○대학
PF	교육	신입생 수능 성적(○○대학) 의사국가고시 합격률(○○대학)	8	8	6.4

▶환산 점수 = 지표별 가중치 ×전년대비 등급 점수(1.2, 1.1, 1, 0.9, 0.8)

1	교육 영역 - 2. 취업률

2-1. 성의교정 2008~2009학년도 취업률

연도	구분	졸업자 (A)	취업자 (C)	진학자 (B)	입대자 (D)	취업 불가 능자 (E)	외국인 유학생 (F)	미취 업자	순수취업률(%) [C/{A-(B+D+E+F)}]x100
2008	○○대학	68	67	0	0	0	0	1	98.5
	○○대학	121	118	0	0	0	0	3	97.5
2009	○○대학	71	69	0	0	0	1	1	98.6
	○○대학	136	117	1	0	0	3	15	88.6

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	1.1	*1*	0.9	0.8
5% 환산(○○대)		103.4	98.5	93.58	

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	1.1	1	0.9	*0.8*
5% 환산(○○대)		102.38	97.5	92.63	

2-2. 성의교정 2008~2009학년도 취업률 평가 결과

BSC 관점	평가영역	지표명	지표 가중치	○○대학	○○대학
PF	교육	취업률	7	7	5.6

▶환산 점수 = 지표별 가중치 ×전년대비 등급 점수(1.2, 1.1, 1, 0.9, 0.8)

* 자체평가 원년도에는 대학(학과)의 순위 및 결과는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

1	교육 영역 - 3. 장학금 지급 실적

3-1. 성의교정 2007~2008학년도 장학금 지급 실적

연도	구분	재학생 (A)	교외		교내		총계		재학생 1인당 장학금 (C=B/A)
			인원	금액	인원	금액	인원	금액 (B)	
2007	○○대학	275	64	114,860	168	316,972	232	431,832	1,570.3
	○○대학	667	207	712,454	296	826,412	503	1,538,866	2,307.1
2008	○○대학	276.5	81	158,100	161	296,096	242	454,196	1,642.2
	○○대학	605	170	720,455	282	820,136	452	1,540,591	2,546.4

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	*1.1*	1	0.9	0.8
5% 환산(○○대)		1,648.8	1,570.3	1,491.8	

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	*1.2*	1.1	1	0.9	0.8
5% 환산(○○대)		2,422.5	2,307.1	2,191.7	

3-2. 성의교정 2007~2008학년도 장학금 지급 실적 평가 결과

BSC 관점	평가영역	지표명	지표 가중치	○○대학	○○대학
PF	교육	장학금 지급율	5	5.5	6

▶환산 점수 = 지표별 가중치 ×전년대비 등급 점수(1.2, 1.1, 1, 0.9, 0.8)

1	교육 영역 - 4. 수업평가(수업참여도) 결과

4-1. 성의교정 2007~2008학년도 수업평가(수업참여도) 실적

연도	구분	교수업적평가 점수
2007	○○대학	1,255.1
	○○대학	671.3
2008	○○대학	1,206.1
	○○대학	836.9

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	1.1	1	*0.9*	0.8
5% 환산(○○대)		1,317.9	1,255.1	1,192.3	

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	*1.2*	1.1	1	0.9	0.8
5% 환산(○○대)		704.9	671.3	637.7	

4-2. 성의교정 2007~2008학년도 수업평가(수업참여도) 지표 평가 결과

BSC 관점	평가영역	지표명	지표 가중치	○○대학	○○대학
PC	교육	수업 참여도	10	9	12

▶환산 점수 = 지표별 가중치 ×전년대비 등급 점수(1.2, 1.1, 1, 0.9, 0.8)

2 연구 영역 - 5. 논문 실적

5-1. 성의교정 2007~2008학년도 논문 실적

*연도별 연구실적 총계/전임교원수

연도	구분	전임교원	연구실적 (논문)							전임교원 1인당 논문			
			총계	국내			국제						
				소계	학술진흥재단 등재지 (후보포함)	기타 국내발간 일반학술지	소계	SCI급 학술지	기타 국제발간 일반학술지	국내기준	국제기준	학술진흥재단 등재지 (후보포함)	SCI급 /SCOPUS 학술지
2007	○○대학	16	21.5	17.1	13	4.1	4.4	4.4	0	1.1	0.3	0.8	0.3
	○○대학	870	1,004.7	680.3	439.9	240.4	324.4	316.3	8.1	1.6	0.8	1	0.8
2008	○○대학	15	15.3	11.1	9.5	1.6	4.2	4.2	0	0.7	0.3	0.6	0.3
	○○대학	871	921.6	580.5	295.9	284.6	341.1	327.2	13.9	1.4	0.9	0.7	0.9

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	1.1	1	0.9	*0.8*
5% 환산(○○대)		1.41	1.34	1.28	1.02

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	1.1	1	0.9	*0.8*
5% 환산(○○대)		1.21	1.15	1.10	1.06

5-2. 성의교정 2007~2008학년도 논문 실적

BSC 관점	평가영역	지표명	지표 가중치	○○대학	○○대학
PF	연구	국내/국제 논문 실적	10	8	8

▶환산 점수 = 지표별 가중치 ×전년대비 등급 점수(1.2, 1.1, 1, 0.9, 0.8)

2	연구 영역 - 6. 저·역서 실적

6-1. 성의교정 2007~2008학년도 저·역서 실적

연도	구분	전임교원	저역서	전임교원 1인당 저역서
2007	○○대학	16	1.4	0.09
	○○대학	870	48.1	0.06
2008	○○대학	15	2.1	0.14
	○○대학	871	35.9	0.04

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	*1.2*	1.1	1	0.9	0.8
5% 환산(○○대)		0.095	0.09	0.086	

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	1.1	1	0.9	*0.8*
5% 환산(○○대)		0.063	0.06	0.057	

6-2. 성의교정 2007~2008학년도 저·역서 실적 평가 결과

BSC 관점	평가영역	지표명	지표 가중치	○○대학	○○대학
PF	연구	저/역서 실적	5	6	4

▶환산 점수 = 지표별 가중치 ×전년대비 등급 점수(1.2, 1.1, 1, 0.9, 0.8)

2 연구 영역 - 7. 연구비 수주액

7-1. 성의교정 2007~2008학년도 연구비 수주액

(단위 : 천원)

연도	구분	전임교원수	연구비 지원						전임교원 1인당 연구비	
			계		교내		교외			
			과제수	연구비(C)	과제수	연구비	과제수	연구비	교내	교외
2007	○○대학	16	8	441,200	2	35,000	6	406,200	2,187.5	25,387.5
	○○대학	870	482	25,544,480	227	2,165,020	255	23,379,460	2,488.5	26,872.9
2008	○○대학	15	12	618,094	5	80,000	7	538,094	5,333.3	35,872.9
	○○대학	871	468	26,388,858	198	1,634,620	270	24,754,238	1,876.7	28,420.5

* 연도별 교내·외 1인당 연구비 평균

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	*1.2*	1.1	1	0.9	0.8
5% 환산(○○대)	20,603.1	14,476.9	13,787.5	13,098.1	

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	*1.2*	1.1	1	0.9	0.8
5% 환산(○○대)	70,215.9	64,219.3	61,161.3	58,103.2	

7-2. 성의교정 2007~2008학년도 연구비 수주액 평가 결과

BSC 관점	평가영역	지표명	지표 가중치	○○대학	○○대학
PF	연구	연구비 수주액	10	12	12

▶환산 점수 = 지표별 가중치 ×전년대비 등급 점수(1.2, 1.1, 1, 0.9, 0.8)

3	국제화 영역 - 8. 외국인 교수 비율

8-1. 성의교정 2007~2008학년도 외국인 교수 비율

연도	구분	전임교원수	외국인 교수	외국인 교수 비율
2007	○○대학	16	0	X
	○○대학	870	1	0.001
2008	○○대학	15	0	X
	○○대학	871	1	0.001

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	1.1	*1*	0.9	0.8
5% 환산(○○대)		0.0012	0.001	0.0010	

※ ○○대는 작년 대비율 의미 없음

8-2. 성의교정 2007~2008학년도 외국인 교수 비율 평가 결과

BSC 관점	평가영역	지표명	지표 가중치	○○대학	○○대학
PF	국제화	외국인 교수 비율	7	·	7

▶환산 점수 = 지표별 가중치 ×전년대비 등급 점수(1.2, 1.1, 1, 0.9, 0.8)

3	국제화 영역 - 9. 외국인 학생 비율

9-1. 성의교정 2007~2008학년도 외국인 학생 비율

연도	구분	재학생수	외국인 학생수	외국인 학생 비율
2007	○○대학	275	1	0.004
	○○대학	667	14	0.021
2008	○○대학	276.5	1	0.004
	○○대학	605	10	0.017

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	1.1	*1*	0.9	0.8
5% 환산(○○대)		0.0042	0.004	0.0038	

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	*1.2*	1.1	1	0.9	0.8
5% 환산(○○대)		0.0221	0.021	0.0200	

9-2. 성의교정 2007~2008학년도 외국인 학생 비율 평가 결과

BSC 관점	평가영역	지표명	지표 가중치	○○대학	○○대학
PF	국제화	외국인 학생 비율	8	8	9.6

▶환산 점수 = 지표별 가중치 ×전년대비 등급 점수(1.2, 1.1, 1, 0.9, 0.8)

4	봉사 영역 - 10. 학교 행정 참여도

10-1. 성의교정 2007~2008학년도 학교 행정 참여도

연도	구분	교수업적평가 점수
2007	○○대학	179.9
	○○대학	174.5
2008	○○대학	212.6
	○○대학	184.8

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	*1.2*	1.1	1	0.9	0.8
5% 환산(○○대)		188.9	179.9	170.9	

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	*1.2*	1.1	1	0.9	0.8
5% 환산(○○대)		183.2	174.5	165.8	

10-2. 성의교정 2007~2008학년도 학교 행정 참여도 평가 결과

BSC 관점	평가영역	지표명	지표 가중치	○○대학	○○대학
PC	봉사	학교 행정 참여	5	6	6

▶환산 점수 = 지표별 가중치 ×전년대비 등급 점수(1.2, 1.1, 1, 0.9, 0.8)

5	재정 영역 - 11. 기금 모금 실적

11-1. 성의교정 2007~2008학년도 기금 모금 실적

연도	구분	인원수(명) (A)	약정액(원)	입금액(원) (B)	1인당모금액 (C=B/A)
2007	○○대학	11	25,400,000	50,905,000	4,627,727
	○○대학	171	591,859,546	1,223,966,309	7,157,698
2008	○○대학	2	7,800,000	6,360,000	3,180,000
	○○대학	155	402,249,550	574,069,550	3,703,675

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	1.1	1	0.9	*0.8*
5% 환산(○○대)		4,859,113	4,627,727	4,396,341	

등급	5% 이상 증가	5% 미만 증가	전년도	5% 미만 감소	5%이상 감소
가중치	1.2	1.1	1	0.9	*0.8*
5% 환산(○○대)		7,515,583	7,157,698	6,799,813	

11-2. 성의교정 2007~2008학년도 기금 모금 실적 평가 결과

BSC 관점	평가영역	지표명	지표 가중치	○○대학	○○대학
FR	재정	기금 모금실적	5	4	4

▶환산 점수 = 지표별 가중치 ×전년대비 등급 점수(1.2, 1.1, 1, 0.9, 0.8)

1.3.3. 성의교정 행정부문 BSC 평가 결과

(1) 성의교정 행정부문 BSC 평가 결과 - 총괄 현황

* 자체평가 원년도에는 특정 부서의 순위는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

가. PLAN 순위

순위	부 서
1	○○○팀
2	○○○팀, ○○○팀, ○○○팀, ○○○팀, ○○○팀
3	○○○팀, ○○○팀
4	○○○팀
5	○○○팀, ○○○팀

나. SEE 순위

순위	부 서
1	○○○팀
2	○○○팀, ○○○팀
3	○○○팀
4	○○○팀, ○○○팀, ○○○팀
5	○○○팀
6	○○○팀, ○○○팀, ○○○팀

다. 고객만족도 순위

순위	부 서
1	○○○팀, ○○○팀, ○○○팀, ○○○팀
2	○○○팀, ○○○팀, ○○○팀, ○○○팀
3	○○○팀, ○○○팀, ○○○팀, ○○○팀
4	○○○팀

라. 전년대비 업무 향상 정도에 따른 순위

순위	부 서	비고
1	○○○팀, ○○○팀	전년에 비해 향상됨
2	○○○팀, ○○○팀, ○○○팀	
3	○○○팀, ○○○팀, ○○○팀	전년에 비해 하락함
4	○○○팀	
5	○○○팀	
6	○○○팀	

(2) 성의교정 행정부문 BSC 평가 결과 - 부서별 세부 평가 결과

가. 팀별 SMART 점수

부 서	S	M	A	R	T	총점
○○○팀	4	3	3	2	2	14
○○○팀	3	2	2	4	3	14
○○○팀	2	2	3	3	4	14
○○○팀	2	3	3	3	3	14
○○○팀	3	3	3	2	3	14
○○○팀	2	3	3	2	2	12
○○○팀	3	3	3	3	3	15
○○○팀	2	2	3	3	3	13
○○○팀	2	2	3	3	3	13
○○○팀	2	2	3	2	2	11
○○○팀	2	3	2	2	2	11

* 자체평가 원년도에는 특정 부서의 순위는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

나. 팀별 실적 점수

부 서	달성도	재무	고객	프로세스	학습및성장	총점
○○○팀	65%	6	12	10	11	39
○○○팀	82%	12	13	12	12	49
○○○팀	61%	9	11	9	8	37
○○○팀	75%	10	13	10	12	45
○○○팀	66.7%	8	13	10	9	40
○○○팀	77.8%	15	12	10	10	47
○○○팀	80%	12	13	12	11	48
○○○팀	73%	10	12	12	10	44
○○○팀	75%	12	12	13	8	45
○○○팀	80%	10	15	11	12	48
○○○팀	75%	10	13	10	12	45

* 자체평가 원년도에는 특정 부서의 순위는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

다. 팀별 고객만족도 점수

행정부서	평가지수(상하반기 평균)	배점
○○○팀	X(조사대상이 아님)	10
○○○팀	67.2	12
○○○팀	54.91	8
○○○팀	78.08	16
○○○팀	X(조사대상이 아님)	10
○○○팀	67.27	12
○○○팀	65.99	12
○○○팀	74.93	16
○○○팀	77.01	16
○○○팀	70.57	16
○○○팀	X(조사대상이 아님)	10

* 자체평가 원년도에는 특정 부서의 순위는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

라. 작년 대비 향상 정도

행정부서	2009년	2008년	향상도
○○○팀	63	75	0.8
○○○팀	75	85	0.9
○○○팀	59	86	0.7
○○○팀	75	74	1.0
○○○팀	64	74	0.9
○○○팀	71	70	1.0
○○○팀	75	76	1.0
○○○팀	73	67	1.1
○○○팀	74	70	1.1
○○○팀	75	84	0.9
○○○팀	66	77	0.9

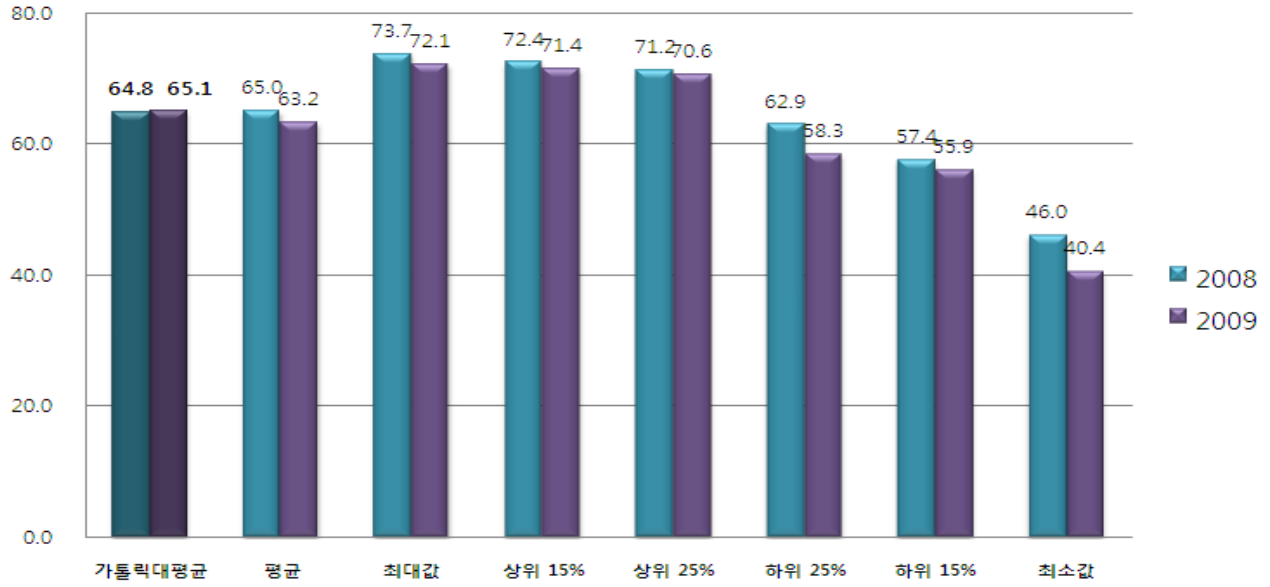
* 자체평가 원년도에는 특정 부서의 순위는 대내적으로 학내 구성원들 간에는 공유하되, 대외적으로는 공개하지 않음.

2. 타대학과의 비교에 의한 자체평가 결과

본교와 규모가 비슷한 서울지역 재학생수 5,000명이상 10,000명 미만인 10개 대학과 본교와의 자체평가 주요 지표들을 비교 분석한 결과는 다음과 같다. 본교 수치는 3개 교정 실적이 모두 반영된 수치이다.

2.1. 취업률 (타대학과의 비교)

2008학년도에는 타대학 평균치보다 약간 낮았던 취업률이 2009학년도에는 타대학 평균치보다 상승하여 평균 이상에 해당되는 우수한 결과를 나타냈다. 향후에도 취업률 지표를 교육영역의 주요 지표로 집중 관리하여 모든 학과/전공의 꾸준한 취업률 상승으로 이어질 수 있도록 전교적인 차원의 취업 전략 수립과 함께 학과 차원의 적극적 노력이 필요하다.

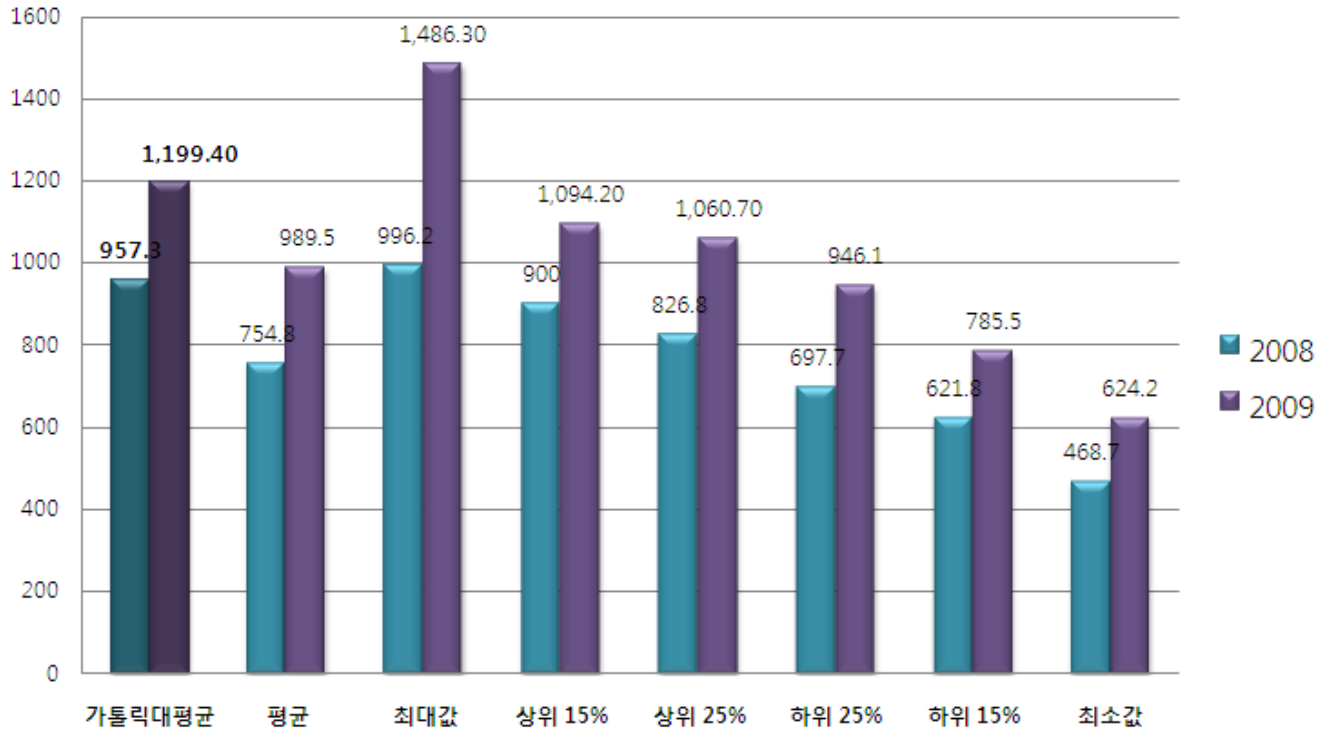


구 분	2008	2009
본교	64.8	65.1(0.3)
평균	65.0	63.2(-1.8)
최대값	73.7	72.1(-1.6)
상위15%	72.4	71.4(-1.0)
상위25%	71.2	70.6(-0.6)
하위25%	62.9	58.3(-4.6)
하위15%	57.4	55.9(-1.5)
최소값	46.0	40.4(-5.6)

*자료 출처 : 한국대학교육협의회 대학 자체평가 모니터링시스템 평가지표 Pool
*취업률(%)=(취업자/(졸업자-(진학자+입대자+취업불가능자+외국인유학생)) ×100
*취업자=정규직+정규직(대기발령)+비정규직(임시직)+비정규직(시간제,일용직)+비정규직(무급가족종사자)+자영업

2.2. 장학금 지급 실적 (타대학과의 비교)

본교 장학금 지급 실적은 2008학년도, 2009학년도 모두 타대학 평균치보다 높은 것으로 나타났으며, 특히 상위 15% 이내에 드는 실적을 보여 매우 우수한 것으로 나타났다. 타대학들도 역시 2008학년도 대비 2009학년도에는 다소 상승한 것으로 나타나 대부분의 대학들이 최근 들어 장학금 실적 향상에 많은 투자를 하고 있는 것으로 보인다.



구 분	2008	2009
본교	957.3	1,199.4(242.1)
평균	754.8	989.5(234.7)
최대값	996.2	1,486.3(490.1)
상위15%	900.0	1,094.2(194.2)
상위25%	826.8	1,060.7(233.9)
하위25%	697.7	946.1(248.4)
하위15%	621.8	785.5(163.7)
최소값	468.7	624.2(155.5)

*자료 출처 : 한국대학교육협의회 대학 자체평가 모니터링시스템 평가지표 Pool

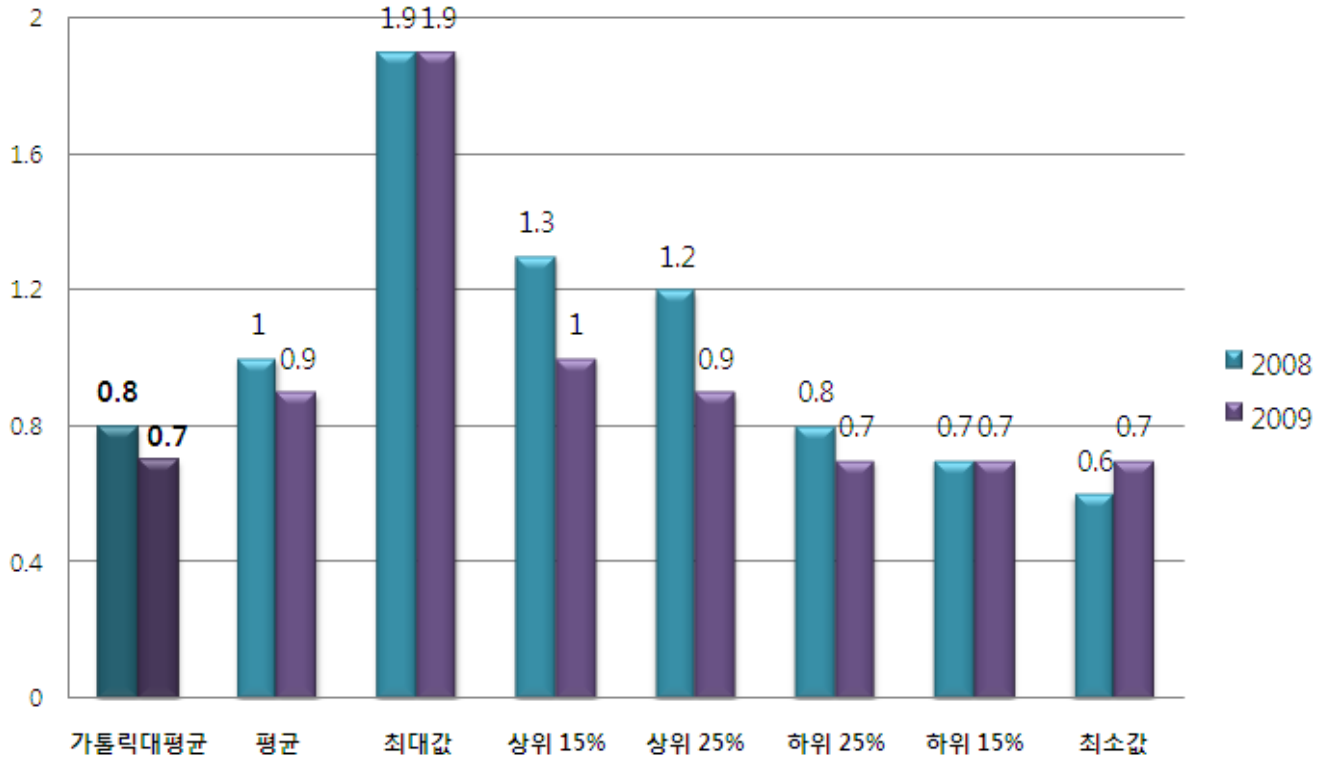
*산출 기준 : 2009년도 대학알리미 자료(2009.10.05 기준)

*산출 공식 : 학생 1인당 장학금(천원)=장학금총액/재학생수

2.3. 논문 실적 (타대학과의 비교)

2.3.1. 국내 논문 실적 (타대학과의 비교)

2008, 2009년도 국내 논문 실적 모두 타대학 평균에 미치지 못하고, 하위 25% 내 범위에 있으나, 이는 전반적으로 국제 논문과 합산하여 비교해보면 낮은 수치는 아닌 것으로 파악된다.

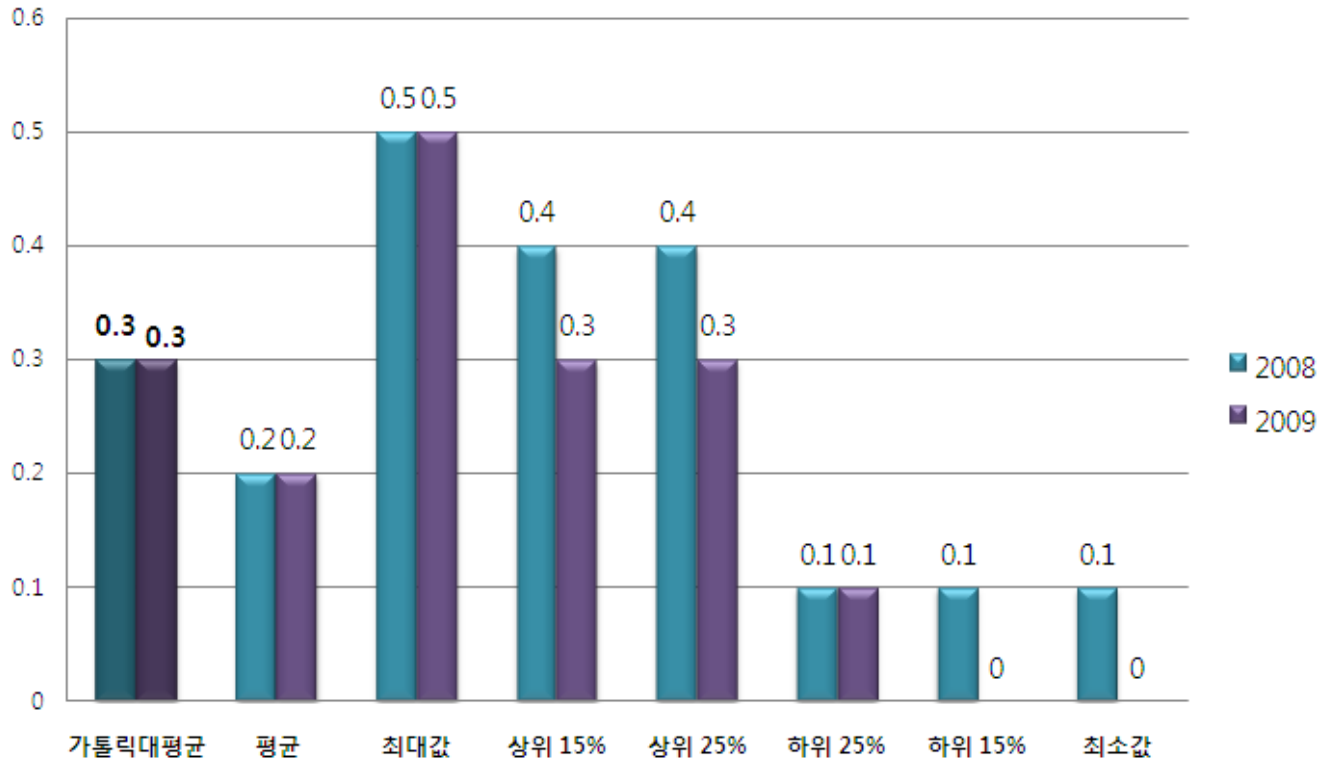


구 분	2008	2009
본교	0.8	0.7(-0.1)
평균	1.0	0.9(-0.1)
최대값	1.9	1.9(0.0)
상위15%	1.3	1.0(-0.3)
상위25%	1.2	0.9(-0.3)
하위25%	0.8	0.7(-0.1)
하위15%	0.7	0.7(0.0)
최소값	0.6	0.7(0.1)

*자료 출처 : 한국대학교육협의회 대학 자체평가 모니터링시스템 평가지표 Pool
*산출 기준 : 2009년도 대학알리미 자료(2009.10.05 기준)
*산출 공식 : 전임교원 1인당 논문_국내 실적(건)=국내 연구실적 계/전임교원수

2.3.2. 국제 논문 실적 (타대학과의 비교)

타대학과 비교해볼 때 국제 논문수는 국내 논문수에 비해 평균 수치를 웃도는 우수한 것으로 나타났으나, 의과대학 국제 논문수에 의한 실적치임을 감안해야 한다.

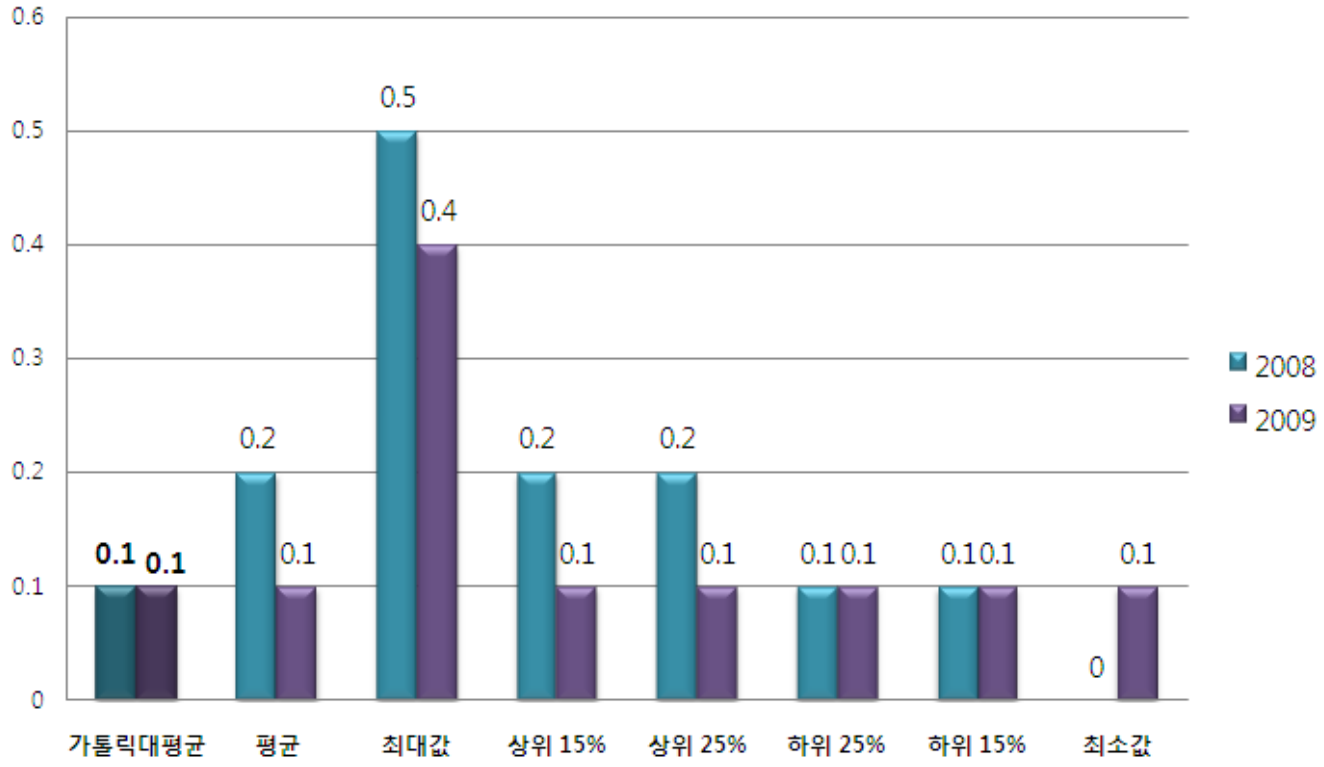


구 분	2008	2009
본교	0.3	0.3(0.0)
평균	0.2	0.2(0.0)
최대값	0.5	0.5(0.0)
상위15%	0.4	0.3(-0.1)
상위25%	0.4	0.3(-0.1)
하위25%	0.1	0.1(0.0)
하위15%	0.1	0.0(-0.1)
최소값	0.1	0.0(-0.1)

*자료 출처 : 한국대학교육협의회 대학 자체평가 모니터링시스템 평가지표 Pool
*산출 기준 : 2009년도 대학알리미 자료(2009.10.05 기준)
*산출 공식 : 전임교원 1인당 논문_국제 실적(건)=국제 연구실적 계/전임교원수

2.4. 저·역서 실적 (타대학과의 비교)

저·역서 실적의 경우에는 하위 대학과 상위 대학의 실적 차이가 0.1편으로 근소한 것으로 나타났으며, 본교는 2008년도와 2009년도의 실적 변화는 크게 나타나지 않았으나, 타대학 평균 값이 2008년에 비해 2009년에 하락함으로서 상승되는 효과를 가져왔다고 볼 수 있다.



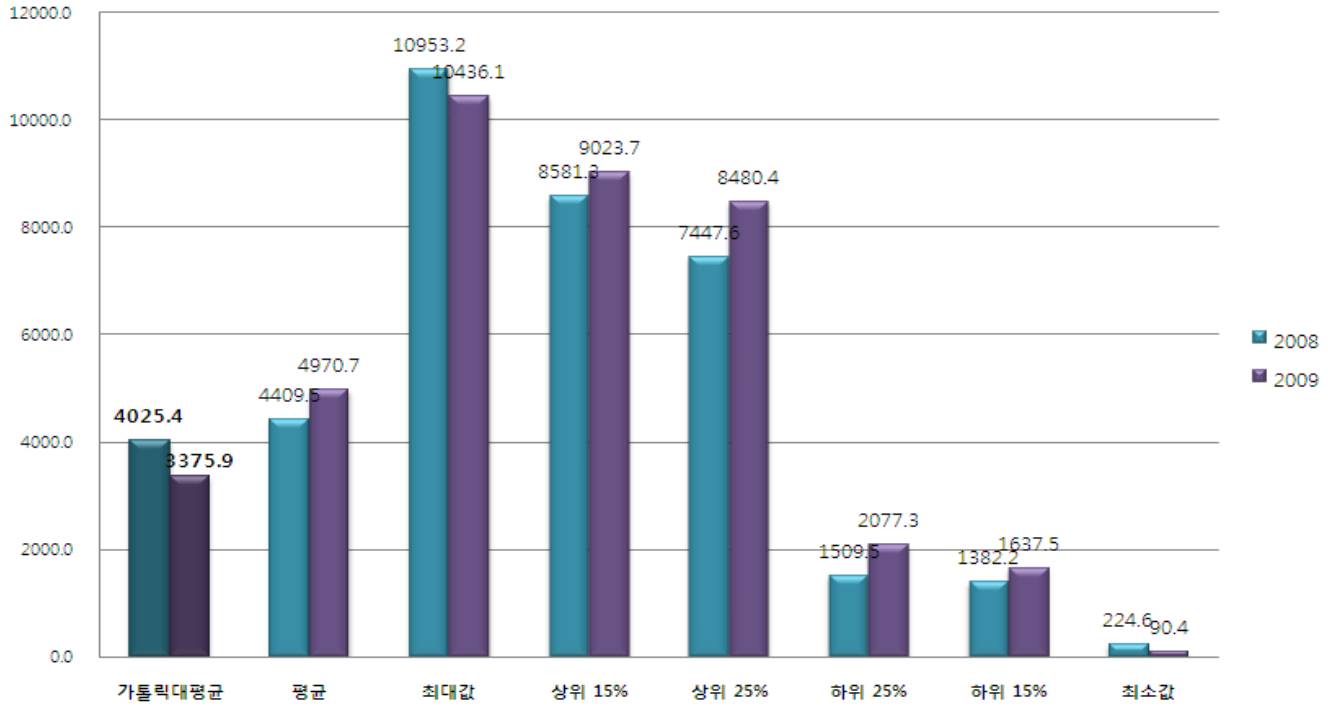
구 분	2008	2009
본교	0.1	0.1(0.0)
평균	0.2	0.1(-0.1)
최대값	0.5	0.4(-0.1)
상위15%	0.2	0.1(-0.1)
상위25%	0.2	0.1(-0.1)
하위25%	0.1	0.1(0.0)
하위15%	0.1	0.1(0.0)
최소값	0.0	0.1(0.1)

*자료 출처 : 한국대학교육협의회 대학 자체평가 모니터링시스템 평가지표 Pool
*산출 기준 : 2009년도 대학알리미 자료(2009.10.05 기준)
*산출 공식 : 전임교원 1인당 저역서 실적(건)=총 저역서/전임교원수

2.5. 연구비 수주액 (타대학과의 비교)

2.5.1. 교내 연구비 수주액 (타대학과의 비교)

본교의 교내연구비는 2007, 2008학년도 모두 비슷한 규모의 타대학에 비해 평균치에 약간 미치지 못하는 것으로 파악된다.



구 분	2008	2009
본교	4,025.4	3,375.9(-649.5)
평균	4,409.5	4,970.7(561.2)
최대값	10,953.2	10,436.1(-517.1)
상위15%	8,581.3	9,023.7(442.4)
상위25%	7,447.6	8,480.4(1,032.8)
하위25%	1,509.5	2,077.3(567.8)
하위15%	1,382.2	1,637.5(255.3)
최소값	224.6	90.4(-134.2)

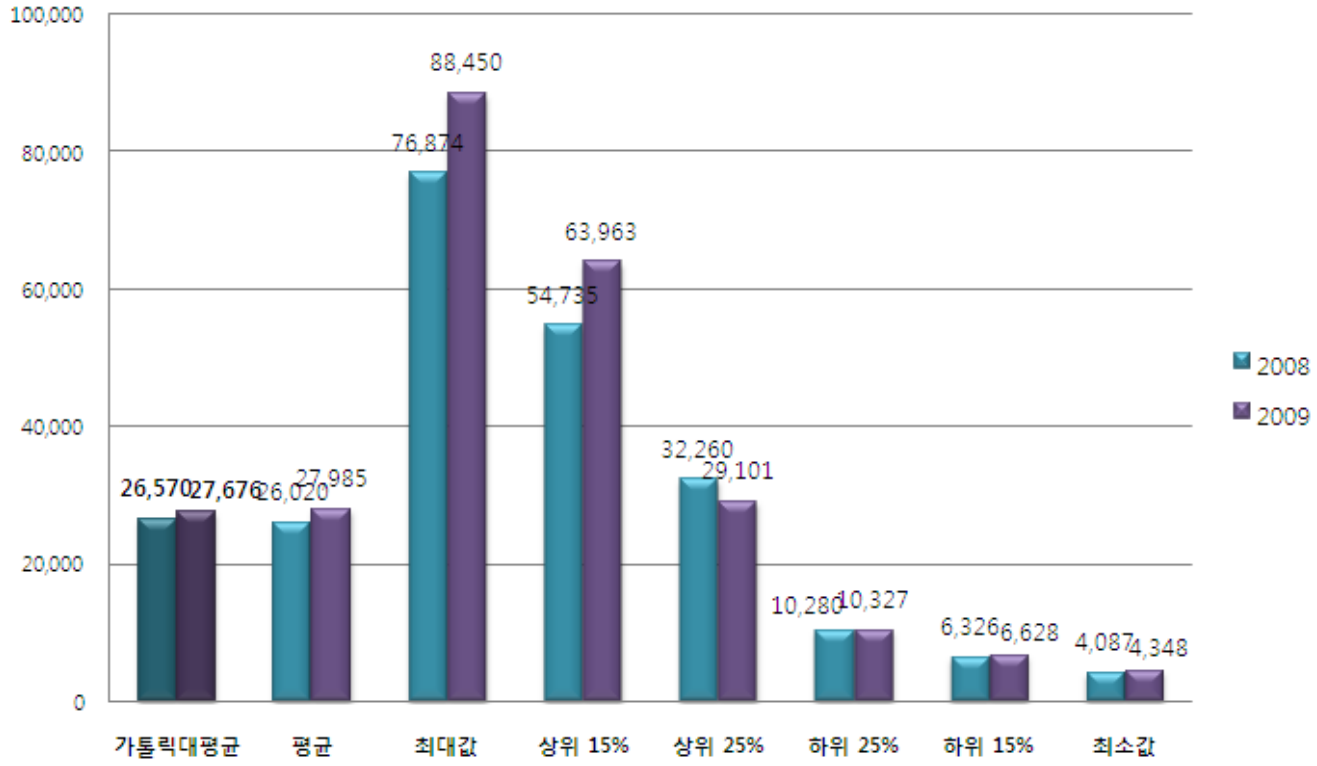
*자료 출처 : 한국대학교육협의회 대학 자체평가 모니터링시스템 평가지표 Pool

*산출 기준 : 2009년도 대학알리미 자료(2009.10.05 기준)

*산출 공식 : 전임교원 1인당 교내 연구비 수혜실적(천원)=(교내연구비+교내대응자금(연구비))/전임교원수

2.5.2. 교외 연구비 수주액 (타대학과의 비교)

본교의 교외연구비는 2007학년도에는 평균치를 약간 웃돌았으며, 2008학년도에는 평균치에 약간 미치지 못한 것으로 파악된다. 교내 연구비, 교외 연구비 최대 실적을 내는 대학과의 격차는 확연하게 드러나고 있으므로, 향후에도 얼마든지 실적 향상이 가능한 지표임을 알 수 있다.



구 분	2008	2009
본교	26,570.1	27,676.1(1,106.0)
평균	26,019.8	27,985.3(1,965.5)
최대값	76,873.8	88,450.4(11,576.6)
상위15%	54,734.7	63,962.7(9,228.0)
상위25%	32,259.7	29,100.7(-3,159.0)
하위25%	10,280.2	10,326.9(46.7)
하위15%	6,325.5	6,627.8(302.3)
최소값	4,087.1	4,348.3(261.2)

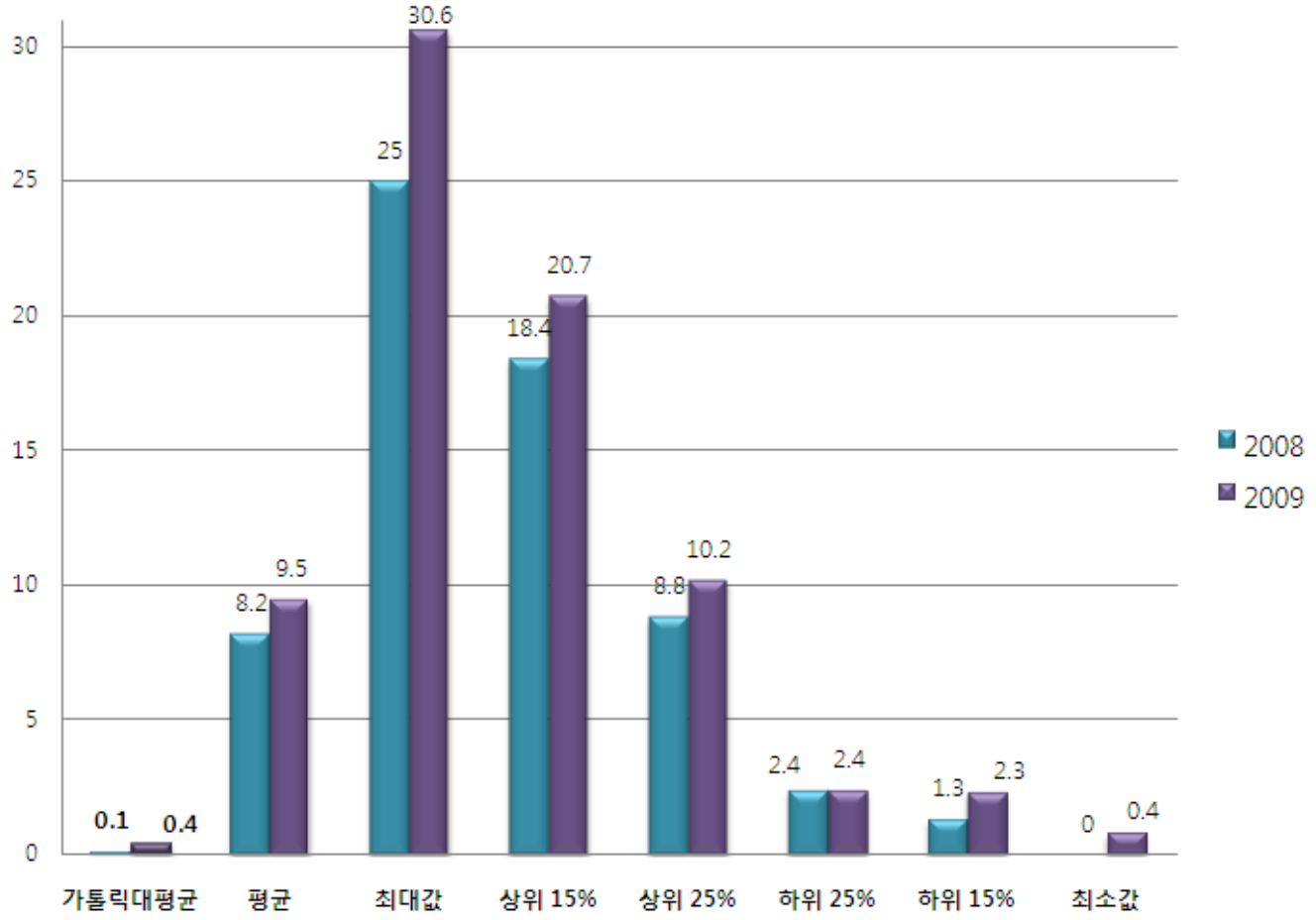
*자료 출처 : 한국대학교육협의회 대학 자체평가 모니터링시스템 평가지표 Pool

*산출 기준 : 2009년도 대학알리미 자료(2009.10.05 기준)

*산출 공식 : 전임교원 1인당 교외 연구비 수혜실적(천원)=(교외연구비+교외 대응자금(연구비))/전임교원수

2.6. 외국인 교수 비율 (타대학과의 비교)

외국인 교수 비율은 타대학의 하위 15%이내에도 미치지 못하는 것으로 파악되어, 국제화를 위한 전교적 차원의 노력이 계속적으로 필요하다는 결론을 얻을 수 있다.



구 분	2008	2009
본교	0.1	0.4(0.3)
평균	8.2	9.5(1.3)
최대값	25.0	30.6(5.6)
상위15%	18.4	20.7(2.3)
상위25%	8.8	10.2(1.4)
하위25%	2.4	2.4(0.0)
하위15%	1.3	2.3(1.0)
최소값	0.0	0.8(0.8)

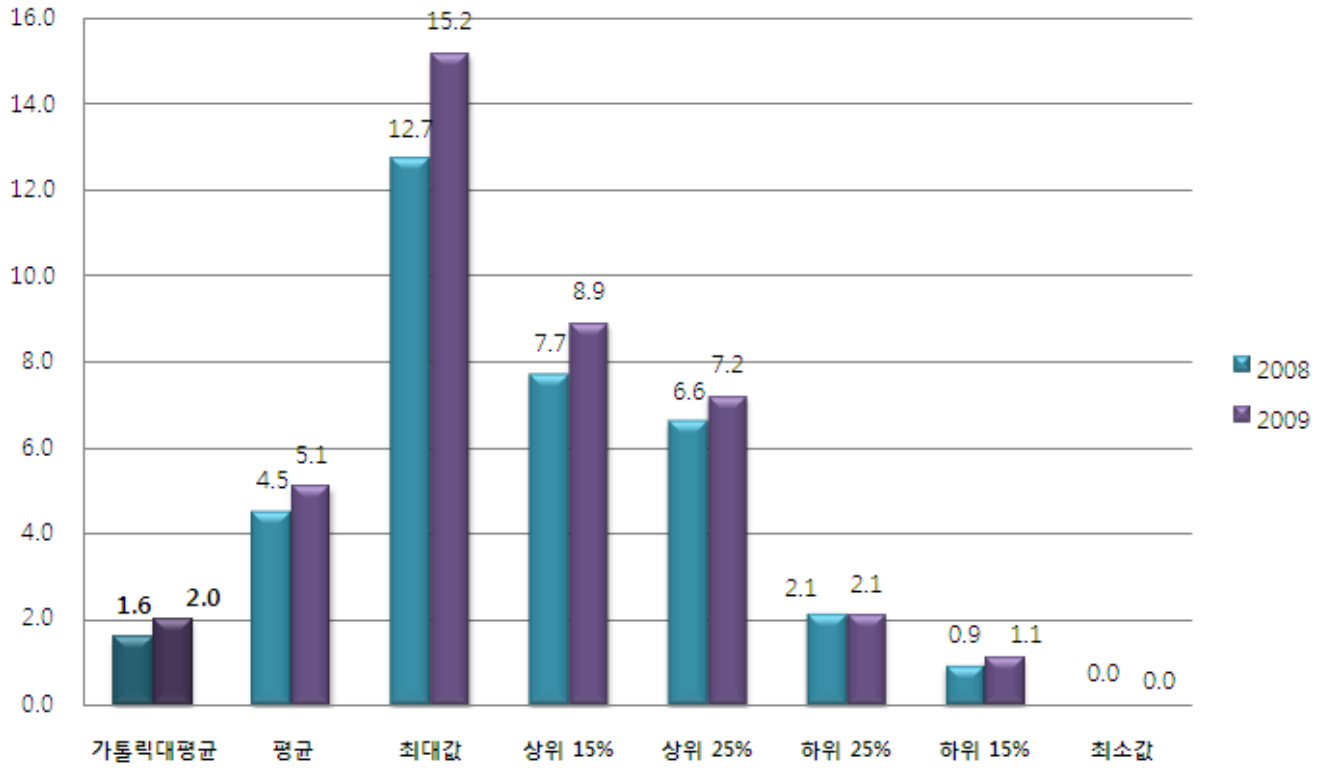
*자료 출처 : 한국대학교육협의회 대학 자체평가 모니터링시스템 평가지표 Pool

*산출 기준 : 2009년도 대학알리미 자료(2009.10.05 기준)

*산출 공식 : 전임교원 중 외국인 비율(%)=(외국인 전임교원수/전임교원수(학부+대학원))×100

2.7. 외국인 학생 비율 (타대학과의 비교)

본교의 외국인 학생 비율은 증가하였으나, 아직도 규모가 비슷한 서울지역 타대학 평균에도 미치지 못하고 하위 25% 범위 내에 머물고 있음이 파악되었다.



구 분	2008	2009
본교	1.6	2.0(0.4)
평균	4.5	5.1(0.6)
최대값	12.7	15.2(2.5)
상위15%	7.7	8.9(1.2)
상위25%	6.6	7.2(0.6)
하위25%	2.1	2.1(0.0)
하위15%	0.9	1.1(0.2)
최소값	0.0	0.0(0.0)

*자료 출처 : 한국대학교육협의회 대학 자체평가 모니터링시스템 평가지표 Pool
*산출 기준 : 2009년도 대학알리미 자료(2009.10.05 기준)
*산출 공식 : 외국인 학생 비율(%)=(외국인 학생 총수/재학생수)×100
*외국인 학생 = 재적중인 외국인 학생+어학연수생+기타연수생

3. 자체평가 추진을 통한 개선 결과

자체평가가 근본적으로 대학 스스로 조직을 진단하고 문제점을 도출하여 해결책을 모색하고 추진함으로써 보다 나은 성과를 창출할 수 있도록 하는 자발적인 노력의 과정이라 한다면, 단순히 평가 결과뿐만이 아니라, 자체평가 추진 과정을 통해서 보다 합리적인 방식으로 개선되어 가는 별도의 결과물 도출에도 주목하지 않을 수 없을 것이다. 실제로, 자체평가는 평가 결과 도출이라는 목적 외에도 자체평가 과정을 통한 일련의 프로세스 개선이라는 또다른 목적을 이미 담지하고 있는 조직 차원의 역동적 노력인 것이다.

이에 자체평가 원년도인 2009년도의 추진 과정을 통해서 얻은 본교의 주요 개선 결과에 대해서도 이 장에서 제시하고자 한다.

3.1. 성심교정 행정부문 BSC 개선 결과 (2010년도 자체평가시 적용)

3.1.1. 추진 근거

▶**총장 지시사항** (09.8.17 임시교정교무위원회의)
"BSC 평가와 직원 역량이 일치하도록 Alignment 작업을 조속히 수행할 것"

3.1.2. 추진 방향

▶미션/비전/전략(특히, 5대 경영전략)/목표/KPI(핵심성과지표)/AP(핵심추진업무)의 Cascading
▶Cascading에 따른 KPI의 재조정 : 보다 핵심적인 KPI로 통폐합 및 논리적 정렬화(Alignment)
▶KPI 재조정에 따른 AP의 재정의 : KPI에 공헌하는 실질적인 핵심업무 설정 및 추진
▶AP 재정의에 따른 평가 방식 개선 : 핵심업무 평가를 통한, **BSC 평가와 직원 역량의 일치화**

3.1.3. 추진 방향별 세부 방안

(1) 미션-비전-전략-목표의 Cascading

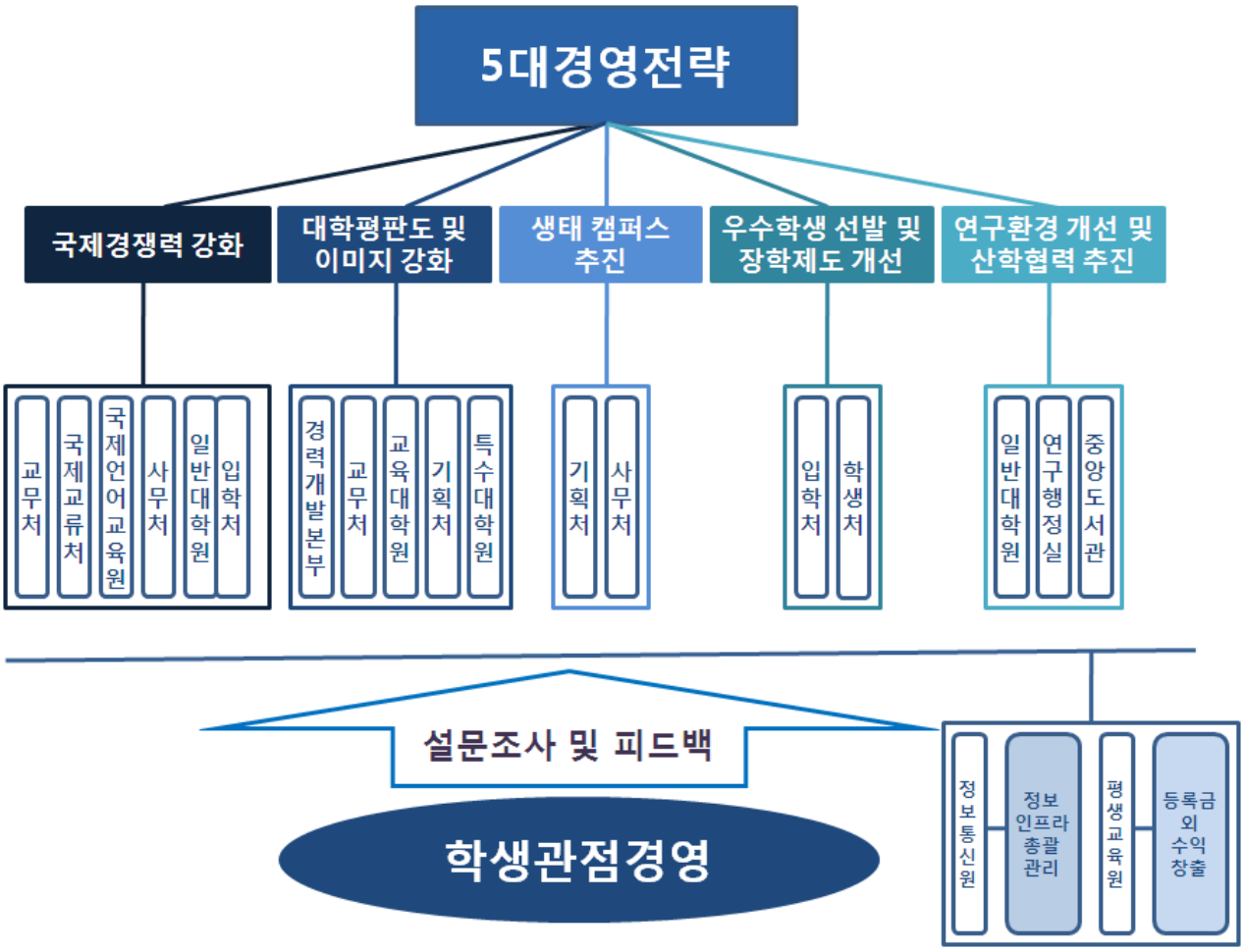
▶문제 제기
- 기존 2015PLAN의 서술적·과제중심적 전략 구조로는, BSC 성과관리시스템과의 논리적인 Cascading을 할 수가 없음.
  예1) 2015PLAN이라는 상위 전략이 보다 구체적이고 정량적(정성적 측면의 정량화 전환 포함)으로 업그레이드 되지 않는 한, 하위 전략 및 목표가 논리적으로 Cascading 될 수 없음.
  예2) 2015PLAN의 세부 과제들이 현 시점에서도 과연 유효한 것인지, 과제 수행 결과가 성과 측정이 가능한 구조인지의 문제.

▶해결 방안
- 2015PLAN의 업그레이드(예 : 2015^{+} PLAN으로 명칭 변경 및 이에 따른 BSC 관점에서의 재설계)는 전략기획팀 주도로 2학기 중에 단계적으로 추진해 나가도록 하며, 현 시점에서는 경영층의 5대 경영전략을 최상위 전략으로 위치시키고 이에 따른 부서별 전략목표 설정과 KPI 재조정 작업을 통해 5대 경영전략과의 Cascading을 진행함.

- 부서의 경우, 전략과 목표를 분리하여 명문화하고자 하였으나, 현 시점에서 부서별로 목표치에 대한 설정과 이를 위한 전략을 도출해 내기에는 무리가 있는 것으로 판단됨. 이에 전략과 목표를 혼합하여 부서 역할과 최대의 개연성을 갖는 전략목표로 문장화한 안을 제시함. 본 안을 참조로 각 부서에서 전략목표를 변경 또는 업그레이드하여 제출 및 검토 후 조정 진행

▶ 5대 경영전략에 입각한 행정부문 BSC의 추진 현황도

- 5대 경영전략과 매칭되는 KPI에 근거하여, 처/실/본부 단위로 주력 부서와 전략을 연계함.



*본 현황도는 전략과 관련한 최대의 핵심 주력 부서를 분류하여 연계한 것이므로,
현황도의 해당 전략에 명기되지 않은 부서라 하여 전략 추진에서 제외됨을 의미하는 것은 아님

(2) KPI의 재조정 및 이에 따른 제반 조치 사항

가. BSC 팀 분류 개편

▶개편 사유

- 기존 분류 체계는 부서번호를 임의 부여한 것이므로, 조직 체계에 적합한 분류 방식으로 개편함으로써, 향후 팀 신설/폐지/통합 시 부서 번호 조정의 일관성과 편리성을 확보함.

▶개편 내용

- 대구분 : 처/실/본부 단위 설정 (단, 순서는 가나다 순)
- 분류명 : 처/실/본부 단위의 순서대로 ABC 순번으로 분류명 기재
- 팀번호 : 소속된 처/실/본부 단위의 분류명에 세자리 번호 부여
- 특이 사항 : <교목실>의 경우는 기존과 같이 팀분류에는 포함치 않되, 수도자를 제외한 행정 정규직원은 평가 대상에 포함토록 함.

기존

UNIT#	UNIT명
001	연구산학협력팀
002	입학관리팀
003	경력개발팀
004	일반대학원교학팀
005	교육대학원교학팀
006	평생교육원운영팀
007	특수대학원교학팀
008	전략기획팀
009	대외협력팀
010	교무지원팀
011	학사지원팀
012	국제교류팀
013	학생지원팀
014	총무팀
015	재무팀
016	관재팀
017	시설팀
018	한걸음봉사실
019	정보통신지원팀
020	학술정보지원팀
021	학술정보운영팀
022	예산기획팀
023	전자정보팀
024	성의특수대학원운영팀
025	외국어교육원
026	교수학습센터
027	보건실
028	생활관
029	150주년기념관운영팀
030	경영전략TFT

개편안

대구분	분류명	팀번호	팀명
경력개발본부	A	A01	경력개발팀
교무처	B	B01	교무지원팀
		B02	학사지원팀
		B03	종합행정지원센터
		B04	교수학습센터
국제교류처	C	C01	국제교류팀
국제언어교육원	D	D01	국제언어교육원
기획처	E	E01	전략기획팀
		E02	예산기획팀
		E03	대외협력팀
		E04	경영평가팀
대학원	F	F01	일반대학원교학팀
		F02	교육대학원교학팀
		F03	특수대학원교학팀
		F04	성의특수대학원교학팀
사무처	G	G01	총무팀
		G02	재무팀
		G03	관재팀
		G04	시설팀
		G05	김수환추기경국제관운영팀
연구행정실	H	H01	연구산학협력팀
입학처	I	I01	입학관리팀
정보통신원	J	J01	정보통신지원팀
중앙도서관	K	K01	학술정보지원팀
		K02	학술정보운영팀
		K03	전자정보팀
평생교육원	L	L01	평생교육원운영팀
학생처	M	M01	VOS팀
		M02	보건실

나. KPI 재조정 원칙

▶단순 설문 조사 결과 반영 지양

- 기존의 BSC 사무국의 설문 조사 결과에 따른 단순 평가를 지양하며, 총장의 학생관점경영 차원에서 해당 부서에서 설문 항목 설계와 설문 실시를 통하여 자체적으로 피드백된 개선 및 미비 사항에 대한 처리 결과 중심으로 평가 틀을 전환함.
  이를 통해, 단순 평가를 위한 설문 조사가 아니라, 현업 개선과 구성원 만족도 제고를 위한 실질적인 피드백 차원에서 설문 조사 시스템이 자리할 수 있도록 함.
- 설문 조사 시스템이 안정적으로 정착된 이후에는 만족도 향상 정도를 평가토록 함.

▶지속적 논란 여지가 있는 지표의 삭제

- 실제 관리의 필요성을 현업에서 갖지 못하고 KPI 설정 초기부터 지속적 논란의 여지가 있었던 지표를 과감히 삭제하되, 보다 중요한 지표에로 비중과 역량을 집중토록 함.

▶행정 부서가 견인 역할을 해야 하는 간접적 지표의 존속

- 행정 부서만의 노력으로는 향상시킬 수 없는 지표라도, 해당 지표를 향상시키기 위한 견인 역할을 담당해야 한다면 기존의 간접적 지표는 존속시키도록 함.
  단, 대학 자체평가와 관련하여, 교육부문(학과)의 직접적 관리 지표가 정착되면, 행정부문의 간접적 지표들에 대하여는 비중을 조정토록 함.

▶지표명의 통일성

- 대학정보공시 등과 관련된 지표의 경우. 지표명을 최대한 통일시켜 관리상의 혼선을 방지함.

▶1개 부서에 30% 이상의 지표는 1개 내외로 함

(∵ 2개 지표 비중의 합이 50%를 초과할 경우에는 평가 결과가 극단적으로 치우칠 수 있음)

▶신설 부서의 KPI 설정

- 신설 부서의 경우, 업무 분장 및 업무 비중의 파악이 미비한 상황이므로 졸속적으로 KPI를 설정하지 않고, 학기 업무를 진행하며 10월말 ~ 11월초 중으로 검증된 KPI를 설정토록 함.

▶과제 관리 방식의 병행

- KPI로 설정되기에는 평가 방법 등의 문제가 있는 사안이나, 전교적 차원의 사안에 대하여는 과제 관리 방식으로 담당 부서의 KPI외의 별도 과제로 부여토록 하며, 이러한 과제의 성과 창출에 따른 보상시스템 연계를 고려토록 함. 예) 상위 1% 학생 유치, 약학전문대학원 유치

다. 처 단위의 핵심 KPI 도출 (핵심 KPI = KKPI) : 40개의 KKPI

▶200여개나 되는 기존의 KPI에 대하여 경영층에서 이를 정확히 인지하기는 불가능하였음
▶이에, 처별로 가장 핵심적인 KPI를 도출, 처장급에서는 이에 대한 명확한 인지와 관리 추진
▶경영층에는 핵심적인 KPI에 대한 경과 사항 및 결과를 수시 보고할 수 있도록 단순명료화
▶40여개의 핵심 KPI(KKPI) 도출

라. 핵심 KPI 도출 현황 - 40개 KKPI

처/실/본부/원	팀명	핵심KPI = KKPI	5대 경영전략 MATCHING
경력개발본부	경력개발팀	-취업률 -취업지원프로그램참여학생수	<대학 평판도 및 이미지 강화> 자기주도적 경력개발시스템 관리
교무처	교무지원팀	-외국인 교수비율	<국제력 강화>외국인 교원 확충
	학사지원팀	-성심교정 영어강좌 비율 -ELP 신청학생 수	<국제력 강화>영어 강의 확대 <대학 평판도 및 이미지 강화> 윤리적 리더 육성 프로그램 활성화
	종합행정지원센터	-중도포기율 -학생만족도 설문	★학생관점경영 - 학생만족도
	교수학습센터	-	★강의 제반 지원
국제교류처	국제교류팀	-인바운드 교류학생 및 교수 수	<국제력 강화>외국인유학생 강화
국제언어교육원	국제언어교육원	*미정	<국제력 강화>영어체험공간 활성화
기획처	전략기획팀	-중앙일보 대학평가 종합순위	★5대 경영전략의 총괄적 견인
	예산기획팀	-사업 평가 진행	★합목적적인 예산 총괄 관리
	대외협력팀	-매체 보도	<대학 평판도 및 이미지 강화> 외부기관과의 연계 강화
	경영평가팀	*미정	★5대 경영전략의 실행 결과 피드백
대학원	일반대학원교학팀	-외국인 신입생 유치율 -일반대학원생 논문 게재 건수	<국제력 강화>외국인유학생 강화 <연구환경개선 및 산학협력추진> 대학원생 연구지원시스템 강화
	교육대학원교학팀	-학위과정 지원율 -연수프로그램 수	<대학 평판도 및 이미지 강화> 특수대학원 활성화
	특수대학원교학팀	-학위과정 지원율 -비학위과정 총수입	<대학 평판도 및 이미지 강화> 특수대학원 활성화
	성의특수대학원교학팀	-특수대학원 지원율 -특수대학원 총수입	<대학 평판도 및 이미지 강화> 특수대학원 활성화
사무처	총무팀	-직원 만족도 설문 -구매비용 절감	★조직 인적 자산의 총괄 관리
	재무팀	-자금 운용 수익률	★자금의 총괄적 운용
	관재팀	-자산 등록 DB 일치율 -기자재 구매 절감	<국제력 강화>국제적시설기반조성
	시설팀	-교사 면적 -단위 면적당 시설관리 비용	<생태캠퍼스 추진> <국제력 강화>국제적시설기반조성
	150주년기념관운영지원팀	*미정	<국제력 강화>영어기숙사 운영
연구행정실	연구산학협력팀	-중앙일보 <교수연구부문>순위 -연구소 활성 지수	<연구환경개선 및 산학협력추진> 교수환경개선/산학협력 적극적추진
입학처	입학관리팀	-성심 신입생 충원율 -최초 합격자 수능 성적 -1% 우수학생 선발 -외국인 학생 유치율	<우수학생선발 및 장학제도개선> 최우수인재유치 학생선발제도다양화 <국제력 강화>외국인유학생 강화
	입학사정관실		
정보통신원	정보통신지원팀	-프로그램 개발/보수 준수율 -교원/직원/학생 만족도 설문	★정보인프라의 총괄 관리
중앙도서관	학술정보지원팀	-도서관 이용자 수 -교원/학생 만족도 설문	★학생관점경영 - 학생만족도 <연구환경개선 및 산학협력추진> 교수환경개선
	학술정보운영팀		
	전자정보팀		
평생교육원	평생교육원운영팀	-등록생수 -총수입액	★등록금 외 수입 확대
학생처	VOS팀	-학생활동지원정책(설문 포함) -교내외 장학금(관련 KPI)	<우수학생선발 및 장학제도개선> 우수학생유치를 위한 장학제도 개선 ★학생관점경영
	보건실	-	★학생관점경영

★표시는, 5대 경영전략의 문구와 직접적인 Matching은 되지 않으나, “학생관점경영” 또는 대학의 총괄적 역할 수행과 관련된 Matching 사항임.

(3) KPI 재조정에 따른 AP의 재정의 : KPI에 공헌하는 실질적 핵심업무 설정/추진

가. AP 설정 범위

기존	개선안
-기존업무 개선 과제 -기존업무 외 도전적 과제	-핵심업무 추진 과제 ① 담당업무(현업) 중, 팀 KPI에 공헌할 수 있는 핵심업무 과제 ② 5대 경영전략의 이행에 공헌할 수 있는 핵심업무 과제 ③ 총장 지시사항의 이행에 공헌할 수 있는 핵심업무 과제 -기존 업무 개선 과제 -기존 업무 외 도전적 과제

▶ 개선 주요 사항

- 본인의 역량을 가장 효과적으로 발휘한 실제 핵심업무에 대한 평가가 가능토록 함 (AP가 이벤트성 과제가 아닌, 본인이 수행한 핵심업무 이행 과제로 명확히 재정의됨)
- 기존의 현업 외에, 당면 과제 및 경영층 지시사항 등의 변수를 감안한 AP 설정 범위 확대 (현업보다 더 큰 과제 이행이 필요한 상황 등의 변수를 AP 설정시 반영할 수 있도록 함)
- AP 자체가 평가용이 아닌, 학교 발전에 실제적으로 공헌할 수 있는 명확한 계획/과정/성과 도출이라는 일련의 개인 성과관리시스템으로 정착될 수 있도록 함.
- 기존의 AP 설정 범위 제한으로 인한, 본인의 실제적 역량 구현과 BSC 평가의 불일치 해소

나. AP 추진 사항

기존

구분	AP수	소요시간	확정표 제출	성과 제출
팀장	1개	50시간	2월말/8월말	1월말/7월말
팀원	2개	각 50시간		

개선안

구분	AP수	소요시간	확정표 제출	성과 제출
팀장	1개	제한 없음	4월초/10월초	1월말/7월말
팀원	1개	제한 없음		

▶개선 주요 사항

- AP 개당 50시간의 과제로 1개 학기 업적에 대해 일괄 평가받는 방식을 개선하여, 가장 핵심적 업무 성과에 대한 평가로 정착되도록 함.
  ***단, BSC 도입 및 정착 초기에는 기존의 AP 추진 방식으로 조직의 변화를 견인하는 것이 반드시 필요했음.**
- 팀장과 팀원 간의 업무 과부하의 정도 차이 해소 필요.
  ***누구나 팀장이 될 수 있는 팀체제 하에서는 기득권자에게 유리한 방식의 성과관리시스템은 지양되어야 함.**
- 투입 시간과 성과가 반드시 비례하는 것은 아니므로, 형식적인 시간 제한은 해제토록 함.
- 학기 시작 1개월 동안 AP를 설정토록 함으로써, 업무 흐름과 연계될 수 있는 보다 적합한 AP 설계가 가능토록 함.

(4) AP 재정의에 따른 평가방식 개선 : BSC 평가와 직원 역량의 일치화

가. 평가 Factor의 개선

① 기존 평가 Factor : 난이도/달성도/노력도

▶ **난이도/달성도**

- 난이도와 달성도를 각각의 독립된 평가 Factor로 활용할 수 없는 문제. 난이도만 높고 달성도가 현저히 낮은 경우, 또는 달성도는 높은데 난이도는 현저히 낮은 경우, 어느 한 Factor에 대해서 높게 평가하는 것도 성과관리 차원에서는 문제임에도, 역으로 각각 별개의 Factor를 상호 연관성을 갖고 총체적으로 평가할 수 있는 구체적 기준점을 제시하기도 불가능함.
  난이도와 달성도를 각각의 독립된 평가 Factor로 활용할 수 없음은, 노력도 외의 상기 2개 Factor만으로는 평가의 변별력 문제와 평가자/피평가자들의 혼선을 끊임없이 야기하게 됨.

▶ **노력도**

- 팀장의 경우, 상위자에 의한 절대평가로 진행되는 반면, 팀원의 경우는 상위자에 의한 상대평가로 진행되므로 오히려 팀 역량의 집중과 단합 차원에서는 팀원들에 대한 상대평가가 악영향을 미침. 또한, 연공 서열이 아닌 현행의 팀장 직책 체제(능력에 따라 언제든 직책 부여 또는 해제가 가능)하에서는, 팀장과 팀원의 평가 방식의 상이성(동일한 Factor에 대하여 팀장은 절대평가 - 팀원은 상대평가)으로 인한 원천적인 Gap은 더 이상 발생하여서는 안 됨.

② 평가 Factor 개선 사항

▶ **평가 Factor의 다양화 :** 각각의 독립된 평가 기능을 수행할 수 있는 Factor 설정

- 실제 “AP 설정-추진-성과 도출-성과 활용”의 각 프로세스 영역별로 평가 Factor 구분

▶ **노력도 Factor의 삭제**

- AP가 현업 핵심업무에 대해서까지 설정 범위가 확대되었으므로, BSC 업적평가가 아닌 자질 고과시에 업무 수행 노력과 관련한 제반 평가가 이루어지는 관계로, BSC 업적평가 Factor에서는 삭제토록 함.

▶ **각 평가 Factor별 평가내용의 명확화**

- 기존의 난이도/달성도와 같이, 각각의 Factor가 다른 Factor에 영향을 끼치는 문제를 해결하기 위해, 각 평가 Factor별로 독립적인 평가 내용을 명확히 제시토록 함.

평가 Factor	평가 내용	평가 척도
과제 설정도	추진 과제와 목표는 얼마나 비중 있는 것인가?	7점 척도
과제 추진도	추진 프로세스는 얼마나 체계적이었는가?	7점 척도
성과 달성도	제시한 목표는 제대로 달성되었는가?	7점 척도
성과 실용도	달성된 목표는 얼마나 실제적으로 활용되었는가?	7점 척도

***“얼마나”의 문제는, 기준점 제시 차원이 아니라, 피평가군 내에서 상대적 비교에 의해 판단되어야 함.**

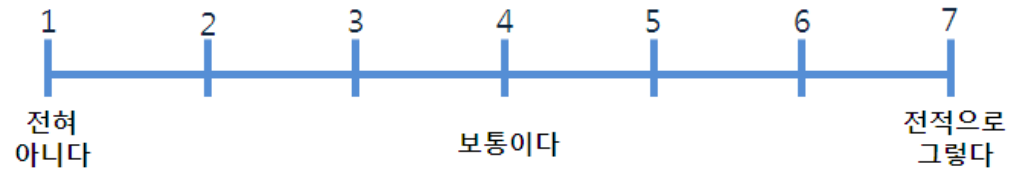
나. 평가 척도의 개선

① 기존 평가 척도 : A/B/C 등급에 의한 균등 배분법

▶ 기존 평가 척도는, 각 평가 Factor별로 A,B,C 등급을 척도로 하여 균등 배분하는 방식임.
- 상대평가에 의한 균등 배분법은 실제 성과에 비해 매우 관대하게 또는 매우 박하게 평가될 수 있는 문제가 있음. 예를 들어 AP에서 실제 A를 받을 사람의 비율이 10%에 불과한데도 A,B,C의 균등 배분법에 의해 강제적으로 A등급 받을 사람의 비율을 33%에 맞추고자 하면, 절대평가시 B등급을 받아야 될 사람이 A로 조정되어 등급 상향이 되거나, 혹은 그 반대의 경우 등급 하향 결과를 초래하게 됨. 이는 등급간의 변별력 문제를 지속적으로 야기할 수 있는 문제임.

② 평가 척도 개선안 제시 : 7점 척도법

▶ **평가 척도를 기존의 등급제(A,B,C)가 아닌 구체적인 점수 척도(1~7)로 개선**

7점 척도법	

- A,B,C 등급별 상대평가에서 총점 기준의 절대평가로의 전환

*단, 상대평가에서 절대평가로 전환된 결과가, 오히려 평가의 변별력을 저해하는 결과(전반적인 고과 관대화 등)를 초래할 시에는 차기 학기에 다시 상대평가로 전환토록 조정할 예정임.

- 총점 방식 절대 평가의 공정성을 위해, 각 평가단의 Factor별 평가점수 중, 최고점과 최저점 각 1개를 제외한 점수들의 평균치가 해당 Factor의 최종 점수가 됨.

*단, 현재 외부평가단(컨설팅위원)의 경우는, 전문 평가단임을 감안하여 평가단 내 합의에 의한 단일 점수를 도출토록 함.

예시) 팀원 홍길동의 AP 평가표(동료평가단 평가표)

평가 Factor	평가위원1	평가위원2	평가위원3	평가위원4	평가위원5	Factor별 점수
과제 설정도	7	6	7	5	5	(6+7+5)/3 = 6.0
과제 추진도	7	7	7	5	6	(7+7+6)/3 = 6.7
성과 달성도	7	6	6	6	5	(6+6+6)/3 = 6.0
성과 비중도	5	7	7	6	6	(7+7+6)/3 = 6.7
총계 (28점 만점 기준)						25.4

*소수점 둘째 자리에서 반올림 - BSC 평가시의 공통 적용(단, 순위 산정시는 셋째자리 이하도 감안)

* 7 : 최고점 1개 제외 점수, 5 : 최저점 1개 제외 점수

다. 평가단 구성 개선 방안

① 기존 평가단 구성 현황

피평가자		평가단	구성
팀장		상위평가단	처장평가단 5인 구성
		동료평가단	팀장급 4인 구성
		외부평가단	외부컨설팅위원 3인 구성
팀원	본부부서	상위평가단	본부외부서 팀장급 4인 구성
		동료평가단	본부부서 팀원급 4인 구성
		외부평가단	외부컨설팅위원 3인 구성
	본부외부서	상위평가단	본부부서 팀장급 4인 구성
		동료평가단	본부외부서 팀원급 4인 구성
		외부평가단	외부컨설팅위원 3인 구성

② 평가단 구성 개선

피평가자	평가단	구성
팀장	상위평가단	처장평가단 6인 구성
	동료평가단	팀장급 5인 구성
	하위평가단	5년차 이상 팀원급 5인 구성
	외부평가단	외부컨설팅위원 3인 구성
팀원	상위평가단	팀장급 5인 구성
	동료평가단A	과장급 팀원 5인 구성
	동료평가단B	대리급 이하 팀원 5인 구성
	외부평가단	외부컨설팅위원 3인 구성

▶ 팀장 평가 : 기존의 평가단 외에 하위평가단을 추가하여, 상향 평가 시스템 도입
▶ 팀원 평가 : 동료평가단 추가 구성(동료평가단을 2개로 운영)
▶ 평가위원 구성은, 행정직원 전원이 순차적으로 참여토록 운영해 왔으므로 별도 문제점 없음
▶ 외부평가단의 경우는, 원칙적으로 BSC사무국의 평가 역할을 “BSC 제도 정립의 초기 기간 중 외부컨설팅 기관 공조” 차원에서 외주 평가로 진행되어 온 것임.
▶ 기존의 본부 또는 본부외부서의 구분을 폐지하고, 동일한 평가단들에 의해 일괄적으로 평가받는 시스템으로 전환함.
- 상이한 평가단에 의한 평가결과의 편차 방지와, 직무순환과 관계없는 본부/본부외의 모호한 구분으로 인한 조직 내 정서의 와해를 막고자 함.
▶ 처장평가단은, 기획처장/사무처장은 당연직으로 하고, 이외 4인을 처/실/원장급 로테이션 구성
▶ AP가 팀원 1개로 축소되고, 공동 AP 추진이 가능하게 되었으므로, 평가단 추가 구성과는 관계없이 실제 평가에 소요되는 절대적 시간은 오히려 감소 예상.

라. 평가 배점 개선

: 평가 Factor 및 평가단 구성의 개선에 따라, 다음과 같이 평가 배점 또한 개선토록 함.

① 기존 AP 평가 배점 현황

<팀장>

난이도 40 %			노력도 20 %	달성도 40 %		
외부평가단 12%	처장평가단 16%	팀장평가단 12%	처장(직상위자) 20%	외부평가단 12%	처장평가단 16%	팀장평가단 12%

<팀원>

난이도 40 %			노력도 20 %	달성도 40 %		
외부평가단 12%	팀장평가단 16%	팀원평가단 12%	팀장(직상위자) 20%	외부평가단 12%	팀장평가단 16%	팀원평가단 12%

▶AP 최종 평정점 = AP 평가결과 90% + BSC 참여도 10%

*[BSC 참여도 = 회합/면담/교육 참석, 양식/실적 제출의 일시와 호응 관련]

② AP 평가 배점 개선

<팀장>

상위평가단	동료평가단	하위평가단	외부평가단
25%	35%	15%	25%

<팀원>

상위평가단	동료평가단A	동료평가단B	외부평가단
35%	20%	20%	25%

▶AP 최종 평정점 = AP 평가결과 90% + BSC 참여도 10%

*[BSC 참여도 = 회합/면담/교육 참석, 양식/실적 제출의 일시와 호응 관련]

- 평가 Factor의 개선과 7점 척도법에 의한 절대평가로, Factor별 배점 구분은 당연 폐지됨.
- 자질고과시 상위자에 의한 평가 비중이 100%이므로, 업적평가시에는 동료평가 비중을 높임.
- 상향 평가(하위평가단)는 본교에 처음 도입되었으므로, 타평가단보다 평가 배점을 낮춤.

※팀제 운영에 필요한 팀장의 견인차 역할을 강화하고 이에 필요한 권한을 부여하기 위하여, 팀장급 워크샵에서 도출된 의견대로 평가 배점을 결정하기로 함. 단, 상위평가단의 비중을 낮추자는 과장급들의 의견은 차년도 평가 배점 조정시 다시 고려해보기로 함(제6차 BSC 추진위에 팀장 워크샵 결과로서의 평가배점 1안과, 과장급 공통 의견을 평가배점 2안으로 제시하였으며, 최종적으로는 상기와 같이 사유로 팀장 워크샵 결과인 1안을 적용하기로 함).

3.2. 조직 커뮤니케이션 강화를 위한 “총장 지시사항 연번 관리시스템” 구축

3.2.1. 추진 근거

▶ 총장 지시 사항 (09.8.17. 임시교정교무위원회의)
“학교 운영에 있어 가장 큰 문제는 의사소통의 미원활, 시스템에 의한 행정 부재로 진단, 이를 극복하기 위한 방안을 자유롭게 개진 바람”

3.2.2. 구축 사항 : 총장 지시사항 연번 관리를 통한 이행 시스템의 명료화

- 커뮤니케이션 강화를 위해, 1차적으로 최고경영자의 의사가 명확히 전달-이행-피드백될 수 있는 관리 체계 구축 (2009학년도 2학기부터 실제 운영 중임)

총장 지시사항 하달(교정교무위원회의)

⬇

이행 담당 부서 결정

*학내 의사 소통 미원활은, 업무와 담당 부서의 mismatch로 인한 문제와도 관련 깊음
(∴ 교정교무위원회의시 이행 담당 부서를 명확히 결정하되, 실무적으로 부서 조정이 필요한 사안에 대하여는 관련 처/팀장이 즉시 조율하여 해결)

⬇

연번 부여(교무지원팀 담당)

예) P20090903-1 “BSC평가와 직원 역량을 일치토록 개선 바람”

*P = President - 지시자 표기, 20090903 = 교정교무위원회의 날짜 - 지시일자 표기, 1 = 지시사항 연번 표기, 따옴표 내용 = 지시 내용

⬇

학내 전파(교무지원팀 담당)

총장 지시 사항 연번과 담당 부서를 명기하여 각 부서에 회의록 전달

⬇

이행(해당 부서)

담당 부서에서는 총장 지시사항에 대하여 신속히 이행

⬇

이행 결과 보고(해당 부서장)

차기 교정교무위원회의를 통해 총장 지시사항에 대한 이행 상황/결과 등을 보고

⬇

이행 결과 평가(경영평가팀)

학기 단위로 총장 지시사항 이행 결과 평가 진행

<결론>

총 평

1. 우리가 평가를 통해 얻은 것

2. 우리의 강점 및 약점

3. 우리의 2010년 평가는?

4. 평가결과 활용 계획

결론 총 평

본 보고서의 총평은, 본교가 자체평가를 실시한 목적이 충분히 달성되었는지 다시 한 번 확인하고, 이를 통해 우리가 파악한 본교의 강점과 약점을 개괄적으로 기술하며, 향후 평가의 방향성을 제시하고, 평가 결과를 어떻게 활용할 것인가에 대한 서술로서 매듭짓고자 한다.

1. 우리가 평가를 통해 얻은 것

자체평가를 실시한 주 목적은 자체평가의 '공시'를 통해 우선적으로 외부 고객에게 정보 제공하는 것이나, 내부적인 주 목적은 구성원 스스로가 소속된 조직의 현 위치를 파악하고, 강점과 약점을 냉철하게 판단하여, 그 결과를 활용하여 우리의 잠재력을 끌어내고 역량을 집중화하는 것에 있다.

본교가 자체평가 원년도에 얻은 가장 큰 수확은, 본교 조직 전체에 변화 관리의 필요성에 대한 인식의 강화와 그 방법론의 공유를 시작했다는 데에 있다고 사료된다. 자체평가라는 틀과 방법론은, 인식론적으로는 변화에 대한 내부적인 인식의 강화를, 실천론적으로는 변화와 혁신을 위한 실제적 행동의 동기 부여로써 작용하고 있는 것 또한 사실이다.

자체평가 과정에서 가장 역점을 둔 것은 내부 구성원들을 대상으로 어떻게 평가의 타당성을 확보할 수 있느냐 하는 것이었다. 평가의 실시 목적과 명분이 분명해야만 평가의 타당성이 확보될 수 있으며, 이것이 확보되어야만 비로소 평가 결과를 제대로 활용할 수 있는 힘이 실리게 되기 때문이다.

우리는 평가의 타당성을 확보하기 위해 행정직원 전체를 대상으로 자체평가에 관한 교육을 실시하고, 각 학과, 행정부서에 자체평가 실시에 대한 목적과 추진 내용에 대해 공지하는 등 내부 구성원들을 설득하기 위한 과정들을 중요하게 생각했다. 또, 평가 결과에 대해서도 평가 대상인 각 학과, 행정부서에 피드백하고 의견을 수렴하는 등 평가의 타당성 확보를 위한 소통 작업에 부단히 노력하고 있다.

평가를 실시하는 것보다 중요한 것은 도출된 평가 결과를 본교에 필요한 방향으로 분석하고, 이를 구체적인 실행 과제와 보완책으로 도출해내는 것이다. 이보다 더 중요한 것은 도출된 과제와 보완책을 실질적으로 추진해나가는 것이다. 자체평가를 통해 이러한 순환 구조가 끊임없이 이루어질 때 본교의 자체평가는 앞으로도 큰 의미가 있을 것이다.

2. 우리의 강점 및 약점

본교 자체평가를 통해 드러난 우리의 강점 및 약점은 다음과 같이 요약될 수 있다.

첫째, 우리의 취약점은 발전계획과 전략에 대한 수립 부분이 미흡하다는 것이다. 무엇보다도 장기적인 발전계획, 비전, 미션, 전략의 연계를 통한 전략적인 로드맵 구축이 무엇보다 우선되어야 할 것이다. 이를 근간으로 교육부문, 행정부문의 BSC가 추진되어야 하며, 이를 통해서만이 전교적인 차원의 목표 수립 및 달성이 가능하다. 상위 전략의 수립을 통해 교육부문 BSC와 행정부문 BSC 간의 연계성이 강화되어야만 경영 전략을 추진하는데 있어서 시너지 효과를 낼 수 있을 것이다.

둘째, 외부자금 유치 및 기금 모금을 위한 전략적인 목표 수립 및 관리 프로세스의 정립이 필요하다. 본교의 정부/지자체를 통한 재정지원 부분은 2008년부터 2년 연속 교육역량강화 사업에 선정되는 등 뛰어난 실적을 나타냈으나, 성심교정의 기금 실적 관리 부분은 매우 미흡한 것으로 드러났다. 향후 본교의 장단기 발전계획의 실행을 위해서는 외부자금 유치 및 기부금 실적 강화가 반드시 필요한 만큼, 기금 모금을 위한 구체적, 전략적인 목표 수립 및 관리 프로세스의 정립이 반드시 필요하다.

셋째, 자체평가를 통해 드러난 우리의 강점은 BSC 체제를 통해 주요성과지표들이 관리됨으로서 5대 경영전략 과제 추진 실적이 구체화되고 있다는 것이다. 특히 2009년도에는 총장이 주축이 되어 5대 경영전략 중 “국제 캠퍼스 조성” 과 “대학평판 이미지 제고”를 위해 주력했으며, 이를 통해 얻은 성과들은 본 보고서 본문을 통해 기술되었다.

3. 우리의 2010년 평가는?

첫째, 3개 교정 전반에 걸친 평가 체제를 총괄하고, 각 교정의 추진 실적을 모니터링할 수 있는 컨트롤 타워가 필요하다. 올해에는 3개 교정의 특성을 인정하되, 각 교정별로 자체적인 평가를 추진하여 성심, 성의교정은 동일한 BSC 평가모형 내에서 진행되었다. 하지만, 교정별로 평가기준 및 평가방식이 상이하기 때문에 3교정 전체의 통계치가 도출될 수 없었다는 문제점이 발견되었다. 향후에는 3개 교정의 평가체제를 보다 일원화하여 전교적인 BSC 체제를 완성해나가야만 다른 경쟁 대학들과의 정확한 비교·분석이 가능하다.

둘째, 자체평가를 통해 관리되는 주요 지표들을 경영적인 차원에서 보다 집중적으로 관리해야 한다. 이에 대해 각 구성원들이 주요 지표들의 선정과 가중치 반영에 공감할 수 있도록 의견을 수렴하는 과정이 필요하다. 이런 과정을 통해 경영층에서는 학교가 나아가고자 하는

방향과 주력 사업을 반영하여 평가항목의 가중치를 설정하고, 구성원들의 공감을 얻고 설득해나가야 한다.

셋째, 평가방식의 개선에 관한 사항이다. 본교에 적합한 교육부문 BSC 평가방식을 관련 위원회를 통해 검토해야 한다. 올해와 마찬가지로 학과 간의 상대평가 방식을 적용할 것인지, 혹은 학과별로 경쟁 대상이 되는 대학군을 설정하도록 하고, 이에 대한 비교 분석을 통해 지표값을 설정할 것인지 등에 대한 것이다. 후자의 경우에는 학과별로 경쟁 대상이 되는 대학을 명확하게 설정함으로써 보다 적극적이고, 공격적인 목표 수립이 가능할 수 있다. 단, 후자의 경우에는 우리가 얻고자 하는 해당 대학의 정보가 공시되어 있는 한에서 가능할 수 있는 방식이며, 경우에 따라 극히 제한적인 지표에 국한하여 평가될 수 있다는 단점을 내포하고 있다.

4. 평가결과 활용 계획

본교는 이번 자체평가 결과를 다음과 같이 활용하고자 한다.

첫째, 학교 중장기적인 발전에 기여할 수 있는 활용계획 수립에 활용하고자 한다. 자체평가를 통해 우리의 약점으로 드러난 발전계획과 전략에 대한 수립 부분의 미흡은 국내 대학 전체에서 몇 위 등 외부에서 평가되는 것이 아닌, 본교 내부의 발전방향과 구체적 전략 목표를 세워 평가하는 방식으로 활용할 것이다.

둘째, 평가 결과는 기존의 획일화된 학과, 전공간 지원이 아니라 차별화된 지원이 가능하도록 활용될 것이다. 또한, 평가 결과에 따라 특성화 분야를 선정하고 이에 따른 자원 배분이 이루어질 수 있도록 활용할 것이다. 이를 통해 학부, 전공, 교수 간 선의의 경쟁을 유발할 수 있다.

셋째, 성과 중심의 경영 관리를 강화하기 위해서 적절한 보상 체계를 도입하여, 평가 결과에 대하여 교원 및 직원들에게 인센티브를 지급하고자 관련 예산을 반영하였다.

넷째, 주요 지표들을 집중 관리할 수 있는 수시 모니터링 시스템을 구축할 것이다. 자체 평가 결과에 대한 모니터링, 통제 기능을 통해 그 결과가 실제 업무에 어떻게 반영되는지 지속적으로 점검하고, 구조적으로 어떻게 통제할 것인지를 수시로 검토해 나갈 것이다.

이 밖에도, 대학구성원의 역량제고와 발전 유도, 대학조직의 개선, 대학 구성원의 자긍심과 만족도 제고, 대외적 이미지 개선, 교육과 연구 분야의 질적 수준 제고 등에 자체평가가 기여할 수 있을 여러 가지 방안을 수립해 나갈 것이다.

이상으로 2009학년도 자체평가에 대한 총평은 마무리하며, 결과 도출 이후의 개선 작업과 활용 계획에 대한 내부적인 의견 수렴과 합의 과정이 차년도를 위해서는 더욱 중요한 또 하나의 프로세스로 판단되었기에, 이 부분에 대한 내용은 자체평가 결과에 대한 외부적 공시 및 내부적 공유 이후에 주어진 본교 구성원들의 몫으로 남겨두고자 한다.